

Результати опитування

щодо оцінювання корупційних ризиків
у діяльності Харківського національного
університету мистецтв імені І. П. Котляревського

Червень 2026

Про опитування

З метою оцінки стану доброчесності, прозорості та ризиків корупції в Університеті було проведено анонімне опитування здобувачів освіти.

В опитуванні взяли участь 129 здобувачів трьох факультетів — Виконавсько-музикознавчого, Оркестрового та Театрального, переважно денної форми навчання (97,7%) освітніх ступенів бакалавр (86%) та магістр (14%).

Респонденти оцінили свою обізнаність щодо антикорупційного законодавства, особистий досвід, довіру до процедур оцінювання та ризику корупції в різних напрямках діяльності Університету, а також надали власні пропозиції щодо покращення прозорості.

129

здобувачів взяли участь в опитуванні

3

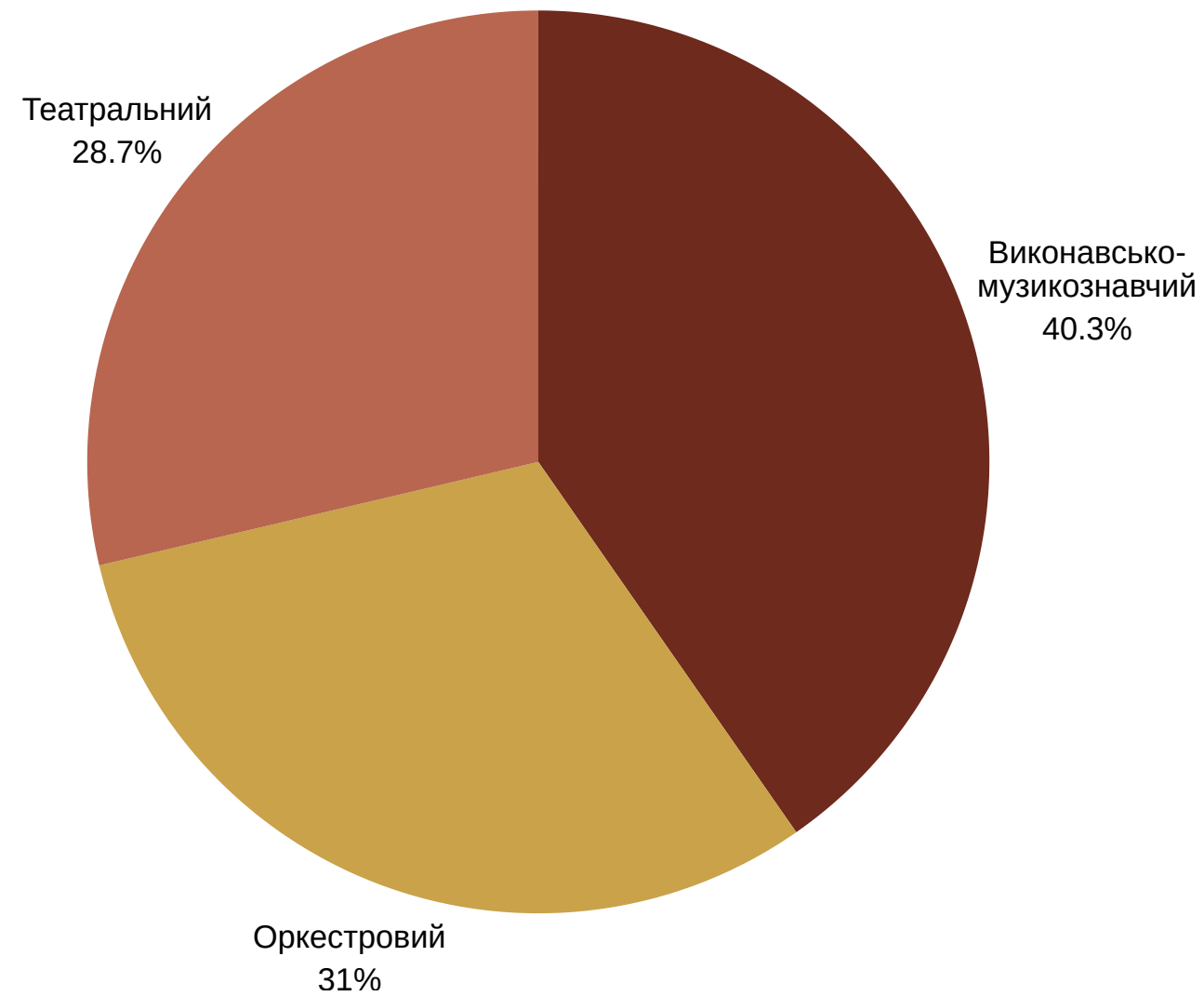
факультети: Виконавсько-музикознавчий,
Оркестровий, Театральний

93,8%

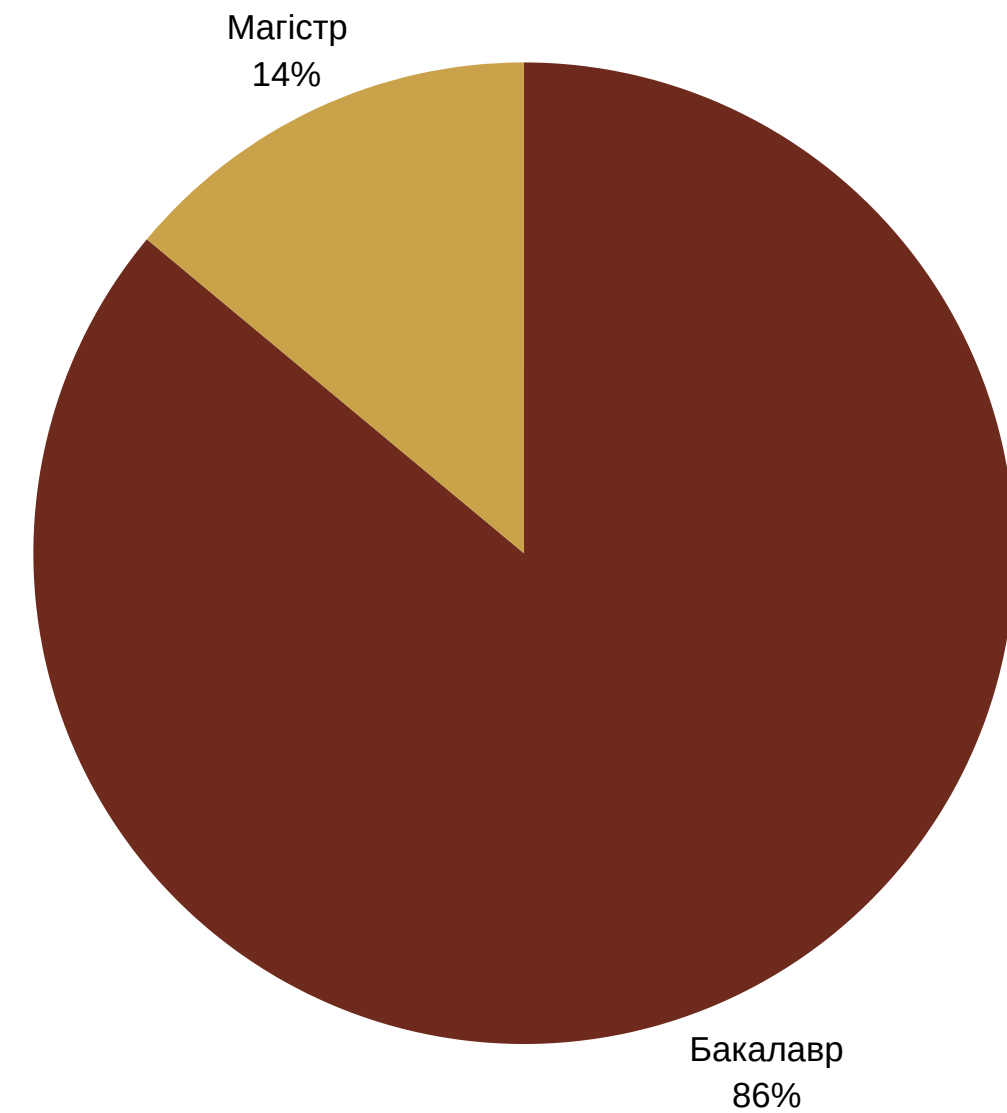
респондентів обізнані, що таке корупційне
правопорушення

Профіль респондентів

Ваш факультет · 129 відповідей



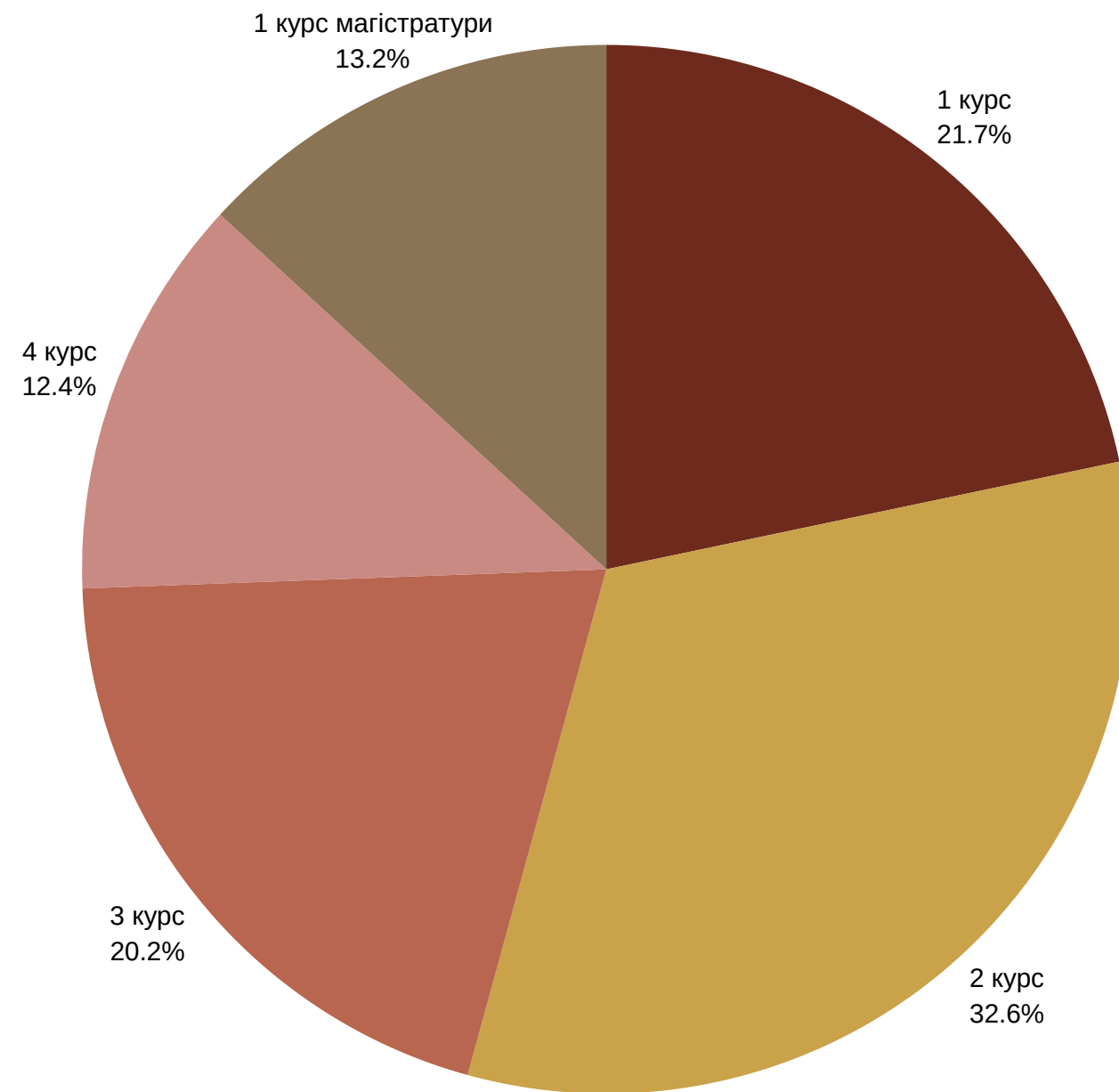
Ваш рівень освіти · 129 відповідей



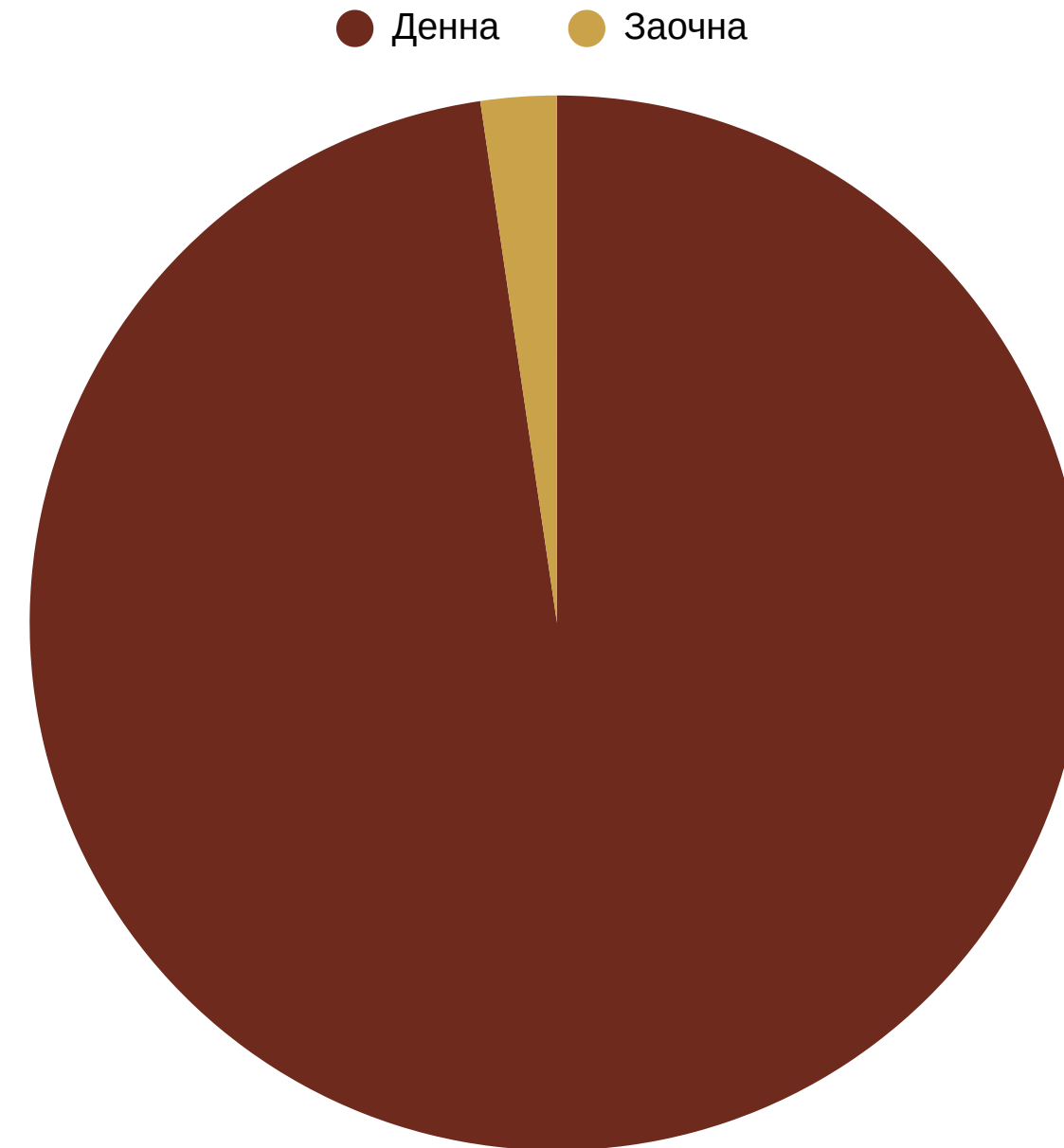
Переважає більшість опитаних — студенти бакалаврату (86%) денної форми навчання, приблизно рівномірно представлені всі три факультети Університету.

Курс і форма навчання

Курс навчання · 129 відповідей



Форма навчання · 129 відповідей

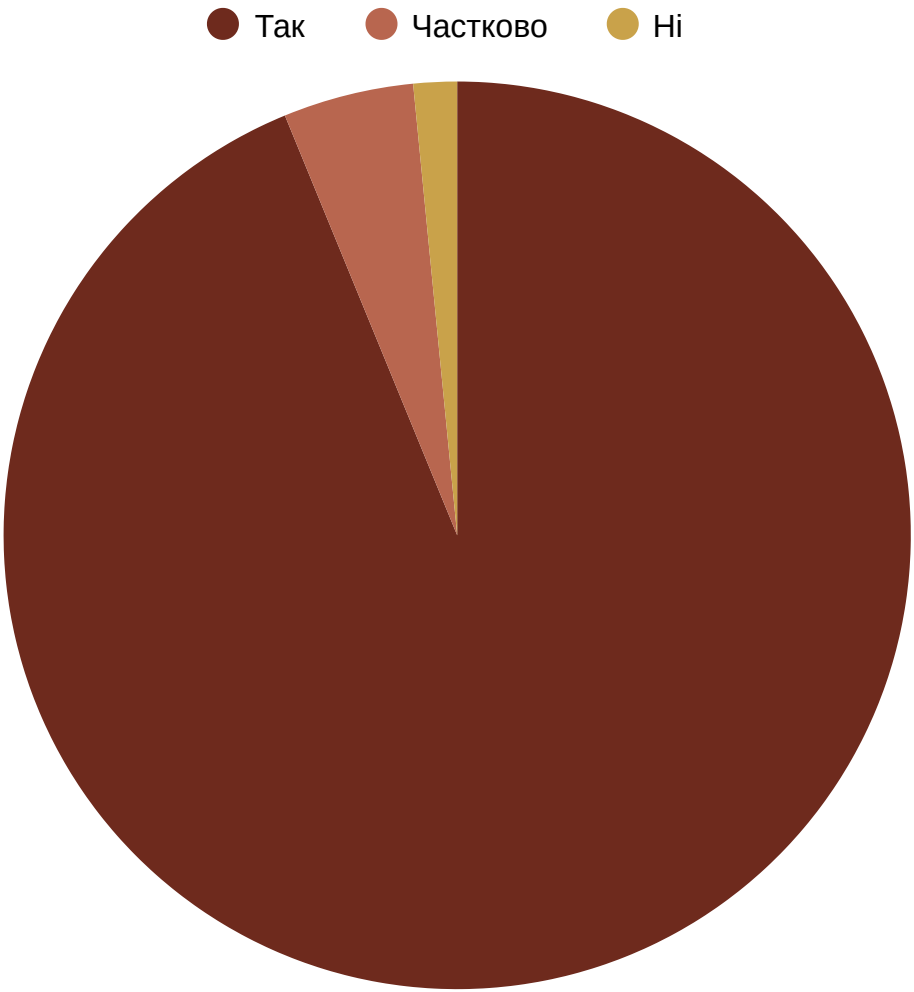


В опитуванні взяли участь здобувачі усіх курсів, 97,7% респондентів навчаються за денною формою — що приблизно відповідає розподілу здобувачів за денною і заочною формами навчання в університеті.

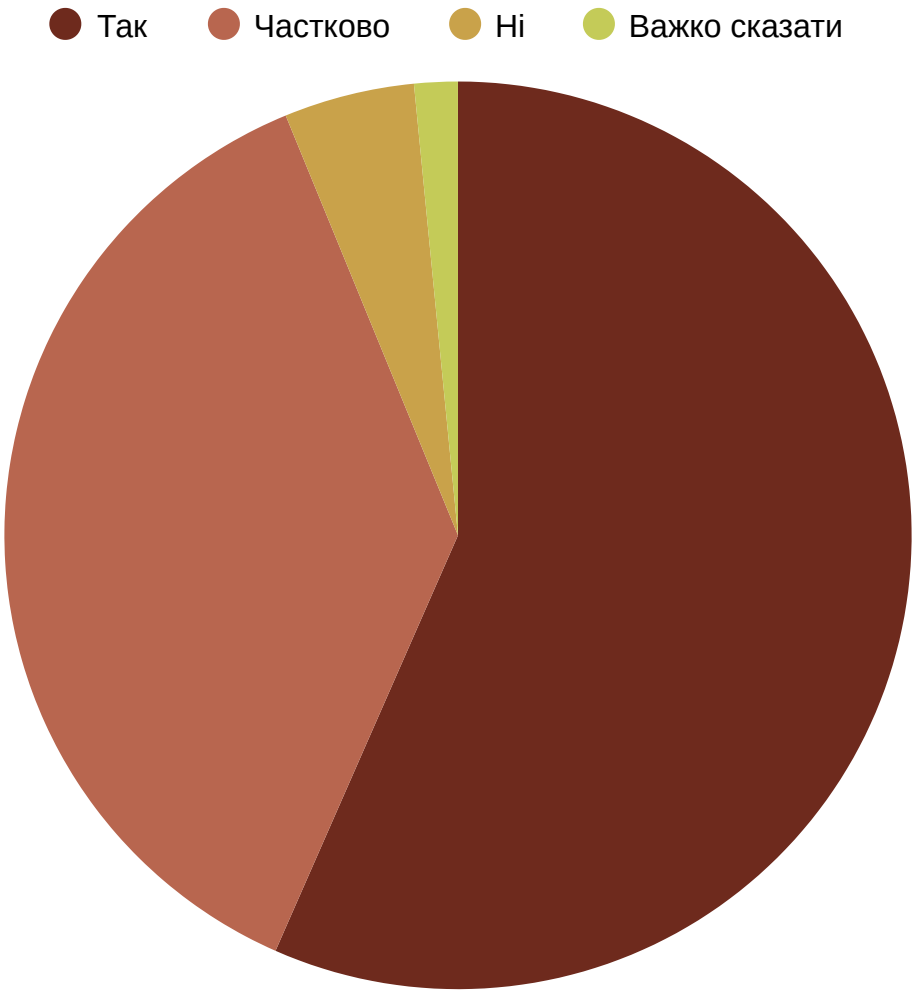
Обізнаність щодо антикорупційних понять

Опитування здобувачів освіти щодо запобігання корупції · ХНУМ ім. І.П. Котляревського · 2026

Чи відомо Вам, що таке корупційне правопорушення, неправомірна вигода та конфлікт інтересів?



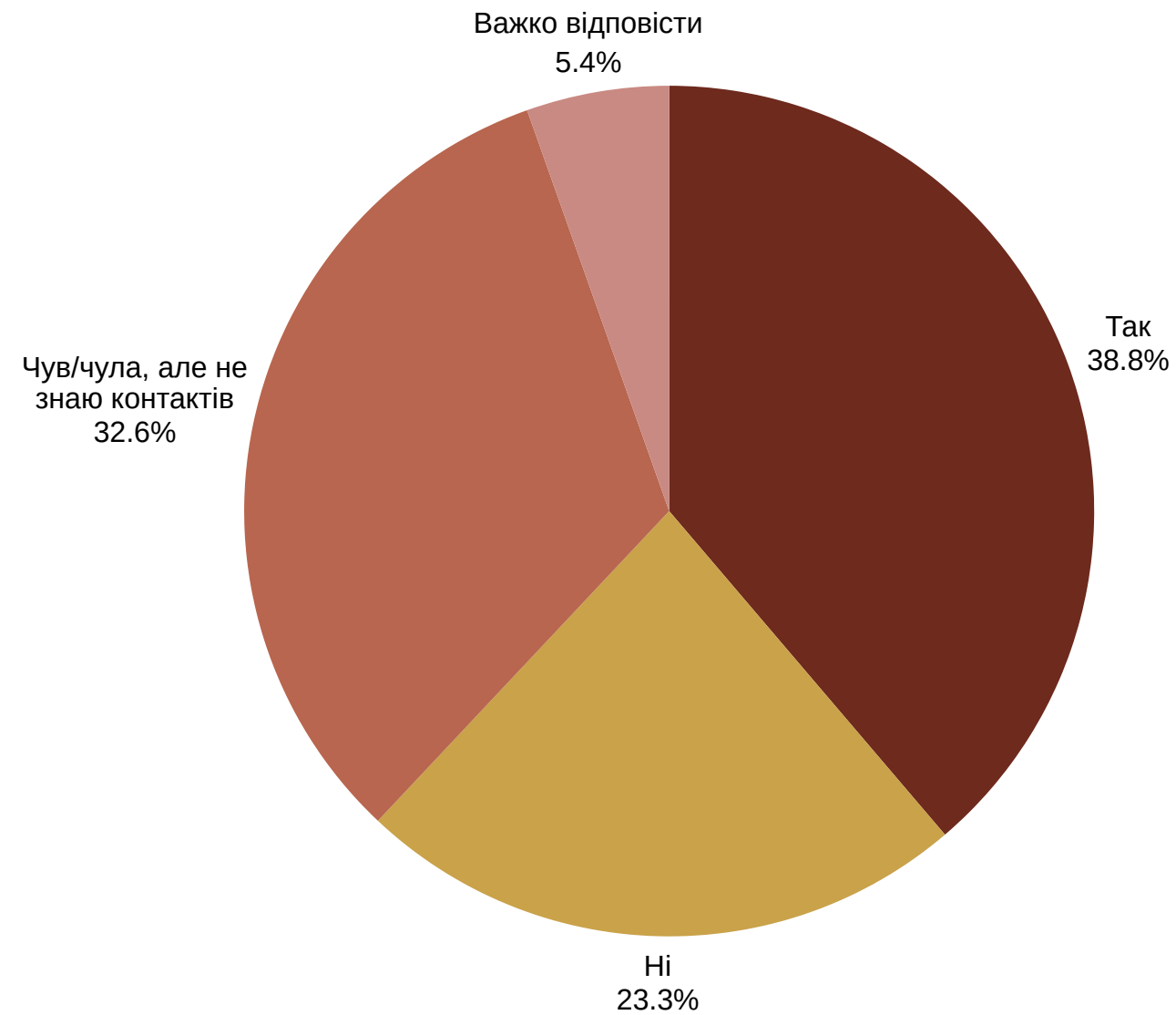
Чи відомо Вам, куди можна звернутися у разі виявлення корупції або порушення доброчесності?



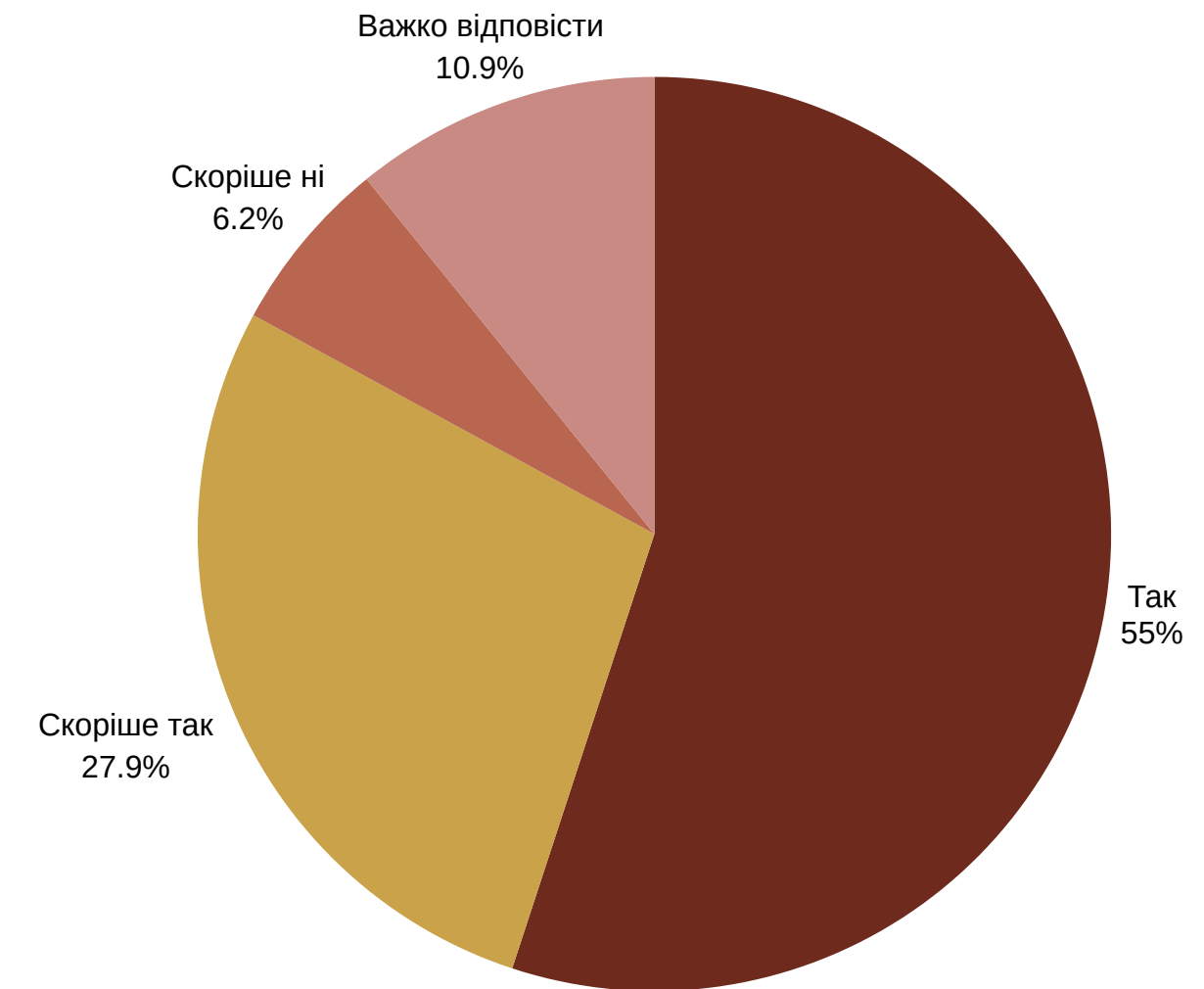
Загальна обізнаність щодо самих понять висока (93,8%), проте лише 56,6% впевнено знають, куди саме звертатися — ще 37,2% знають про це лише частково.

Поінформованість про антикорупційні механізми

Чи знаєте про наявність уповноваженої особи з питань запобігання та виявлення корупції?



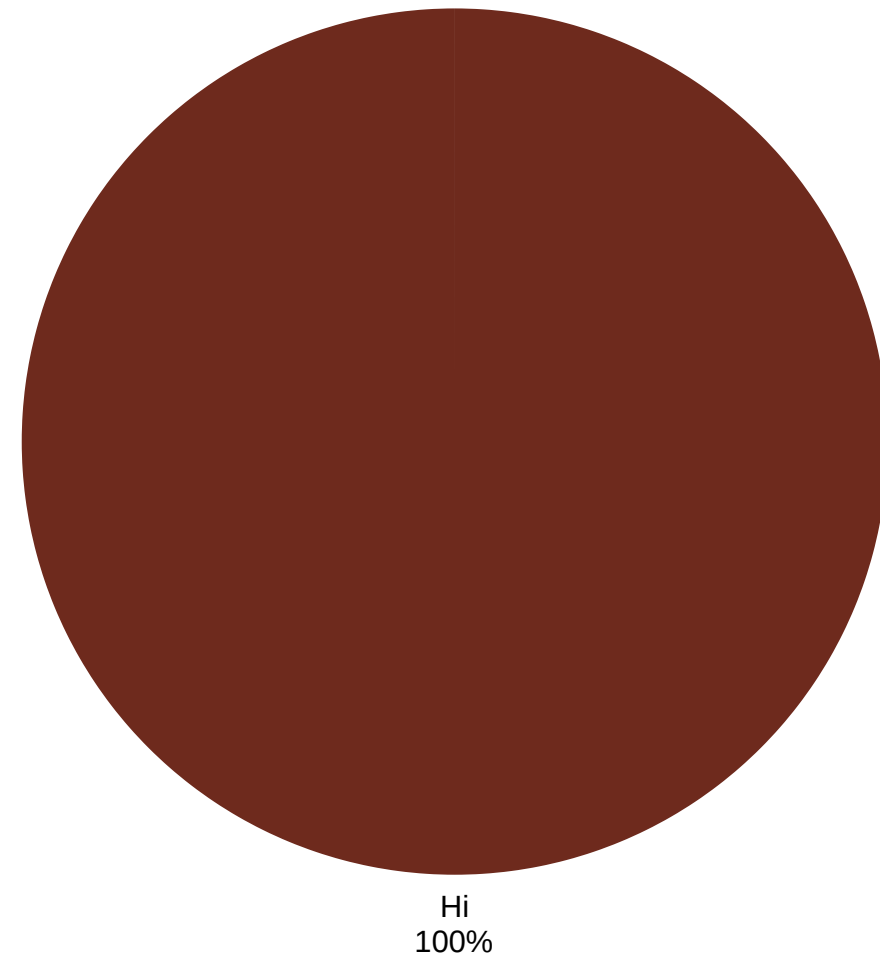
Чи достатньо Університет інформує студентів про антикорупційні правила та доброчесність?



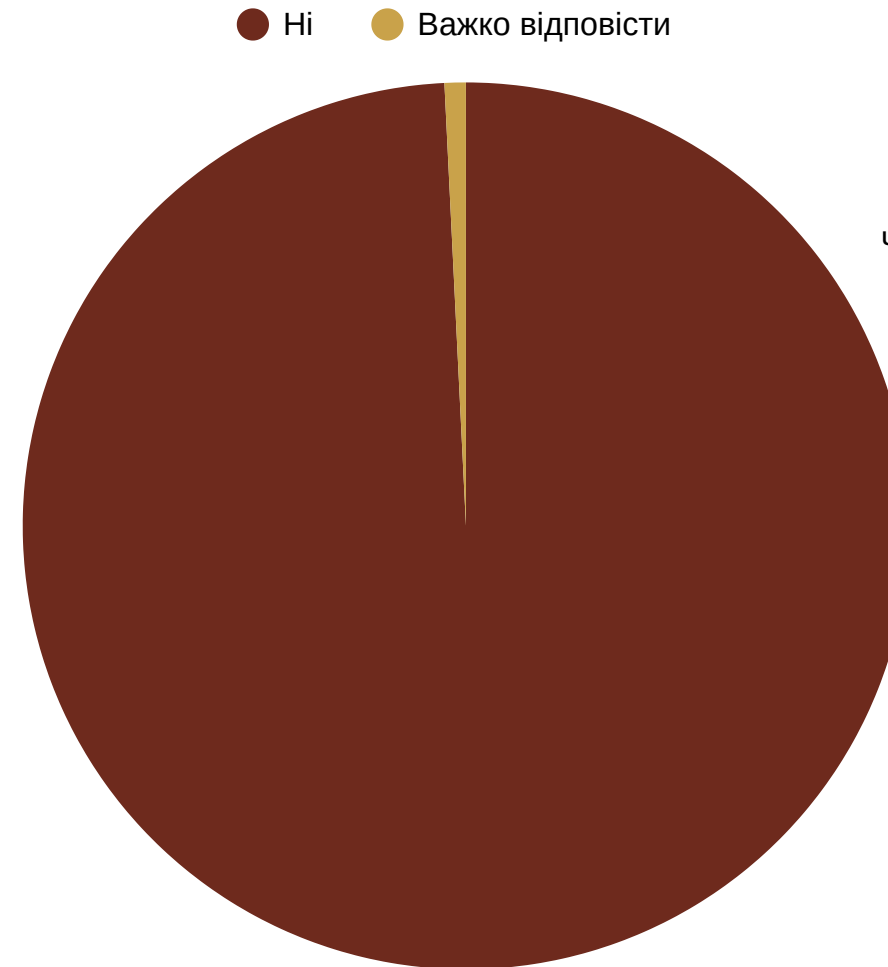
Лише 38,8% впевнено знають уповноважену особу з питань запобігання корупції — третина лише «чула» про неї, не знаючи контактів. 28,7% не знають, або не можуть відповісти. Це ключовий резерв для покращення.

Особистий досвід стикання з корупцією

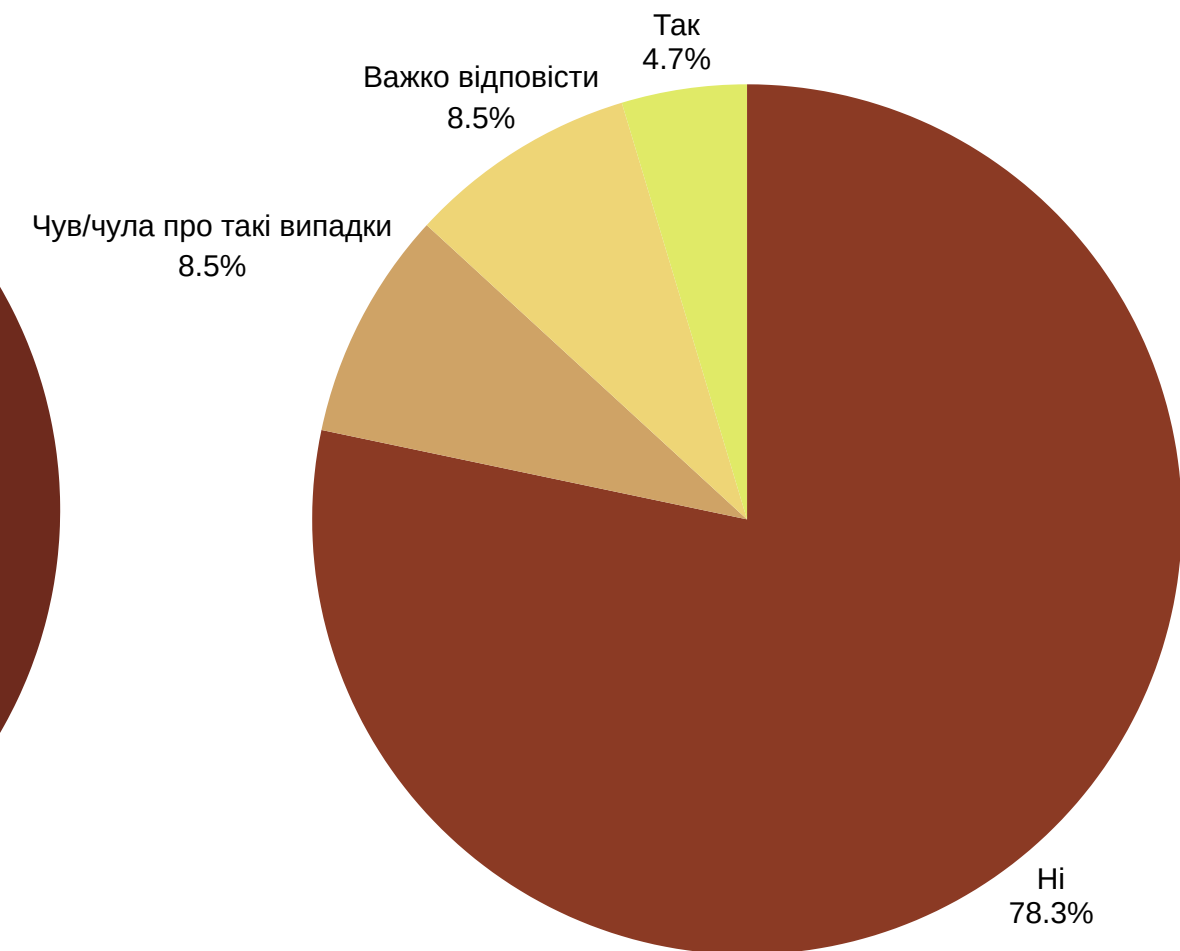
Чи стикалися Ви особисто з проявами корупції під час навчання в Університеті?



Чи були натяки на необхідність надати кошти, подарунок чи послугу для вирішення питання?



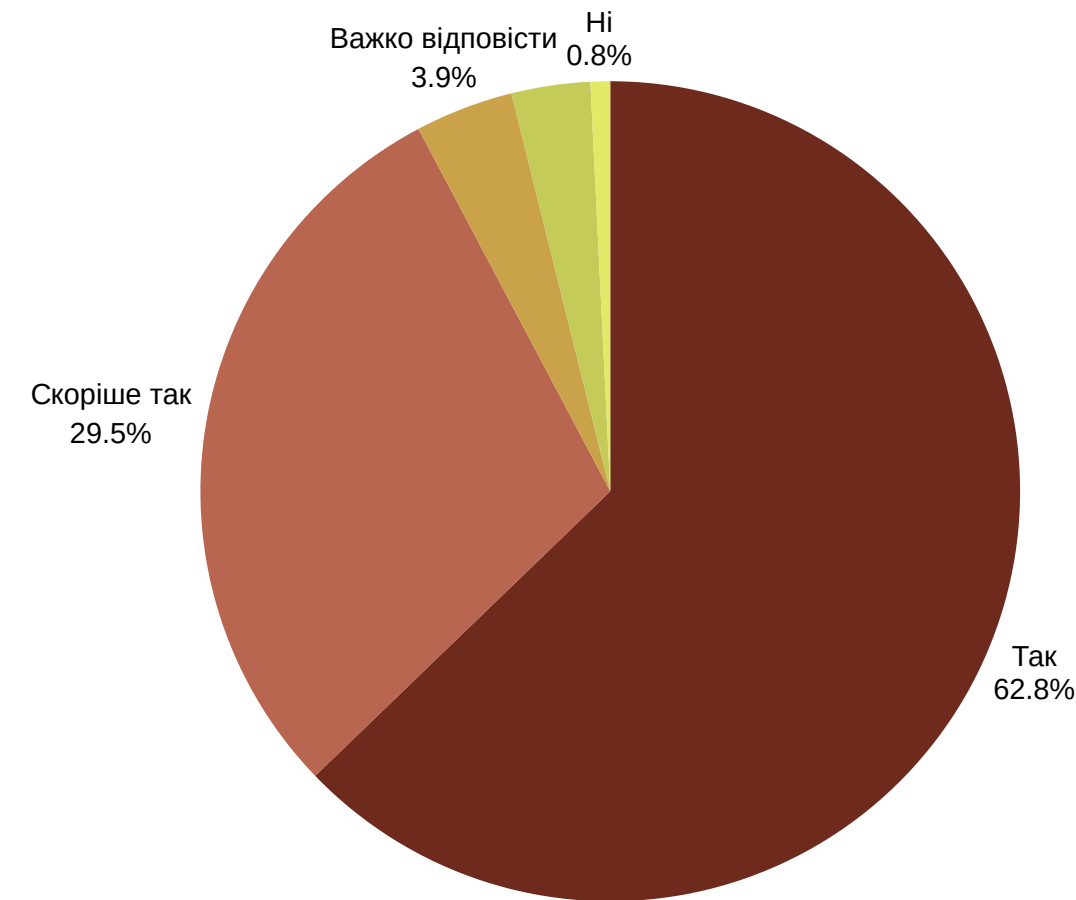
Чи відомі Вам випадки, коли рішення щодо студента приймалося не на підставі об'єктивних критеріїв, а через особисті зв'язки, або приватний інтерес?



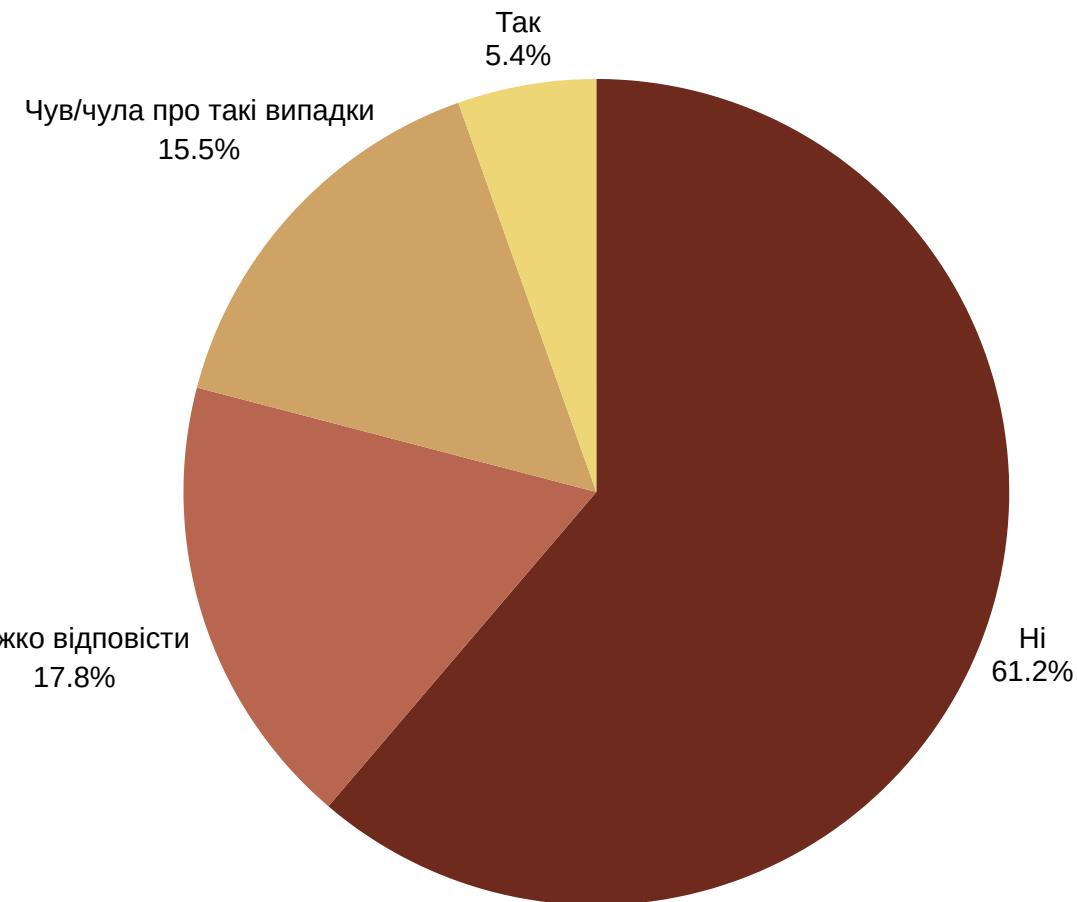
Жоден із 129 респондентів не повідомив про особистий досвід зіткнення з корупцією чи вимаганням неправомірної вигоди під час навчання. Водночас 17 здобувачів (13,2%) зазначили, що їм відомі або вони чули про випадки прийняття рішень щодо студентів не на підставі об'єктивних критеріїв.

Прозорість і справедливість оцінювання

Чи вважаєте Ви процедури оцінювання знань, творчих робіт, іспитів та заліків прозорими й справедливими?



Чи траплялися ситуації, коли оцінювання залежало не від знань, а від особистого ставлення викладача?



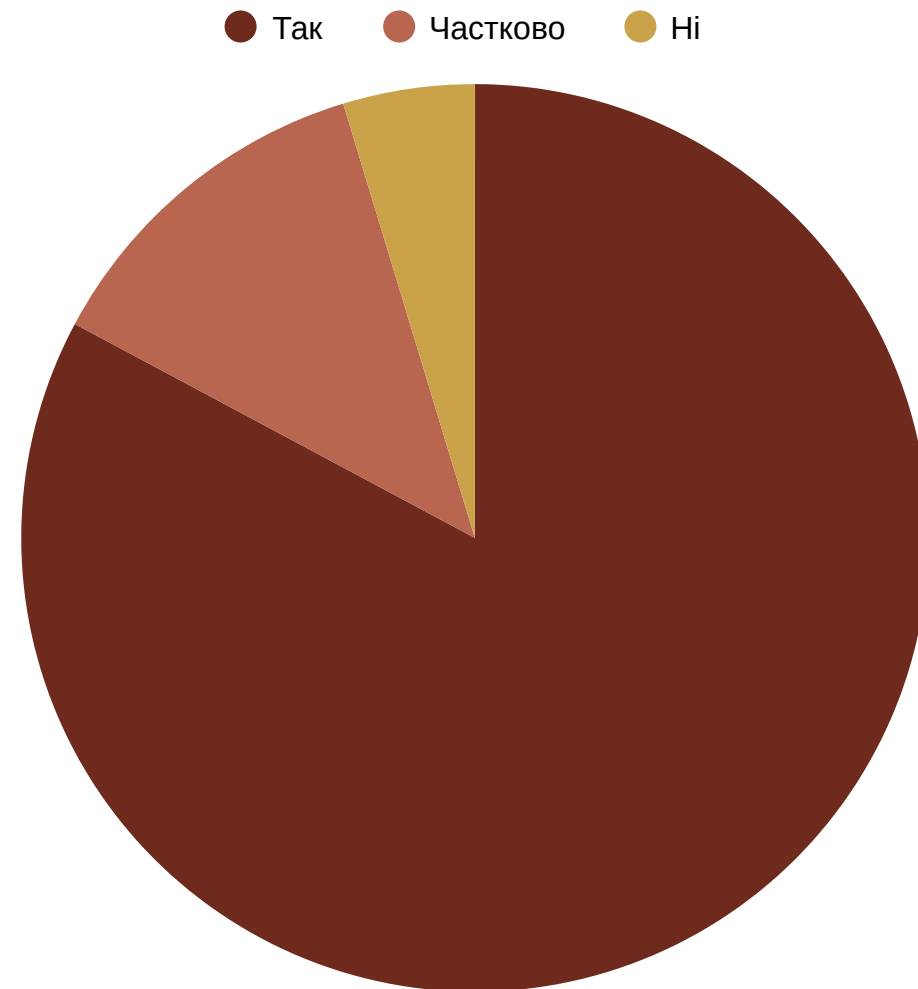
Чи відомі Вам випадки конфлікту інтересів, коли викладач або працівник Університету мав особисту зацікавленість у прийнятті певного рішення щодо студента?



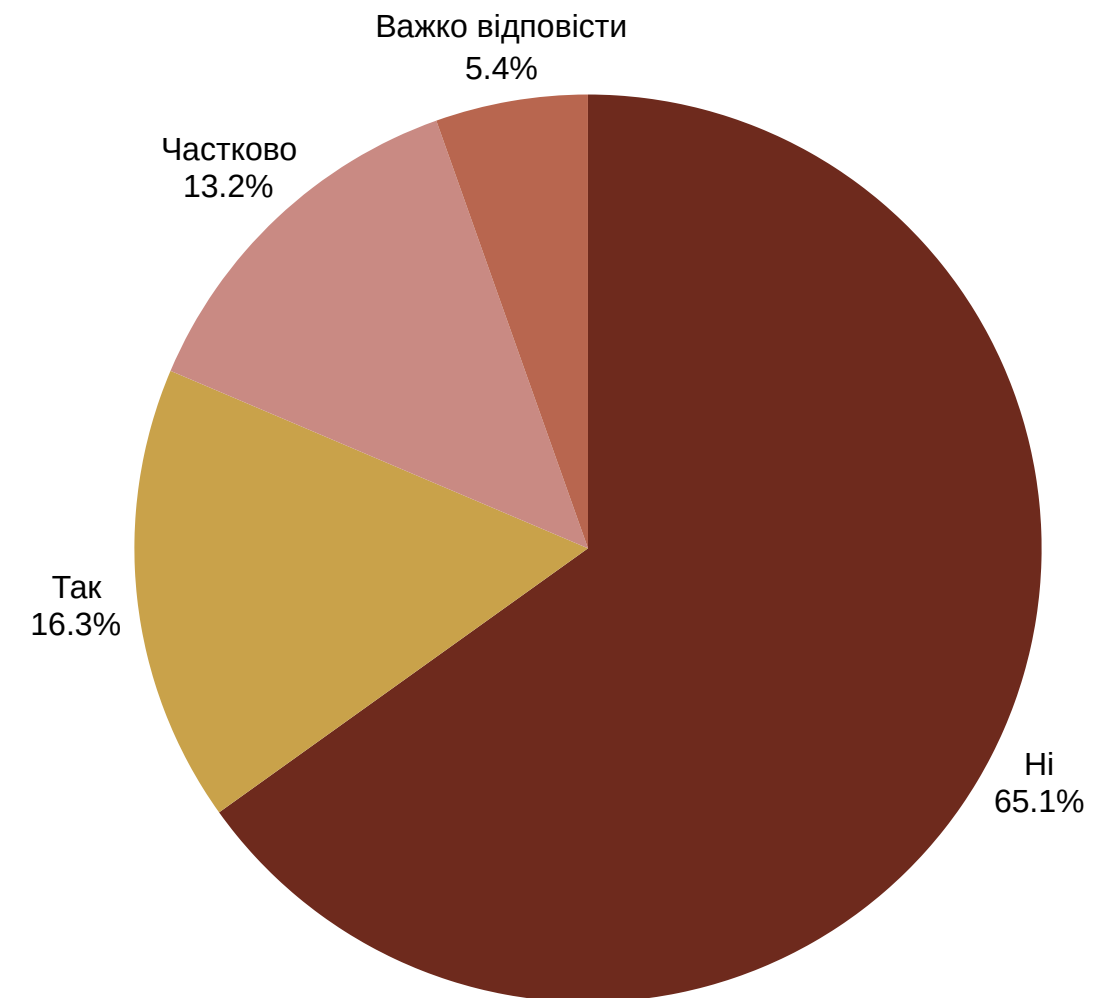
92,3% вважають оцінювання прозорим і справедливим (повністю - 62,8% “скоріше так” - 29,5%), водночас 20,9% вважають, або вказують що чули про випадки, коли особисте ставлення викладача впливало на оцінку. Аналіз відкритих відповідей свідчить, що більшість із них не містить конкретних фактів чи прізвищ, однак поодинокі коментарі вказують на сприйняття недостатньої прозорості окремих процедур та відсутності зрозумілого обґрунтування прийнятих рішень. Це свідчить про доцільність покращення комунікації щодо критеріїв оцінювання і порядку ухвалення рішень, що сприятиме підвищенню довіри здобувачів до освітнього процесу.

Розуміння критеріїв і побоювання оскарження

Чи є достатньо зрозумілими критерії оцінювання студентів?



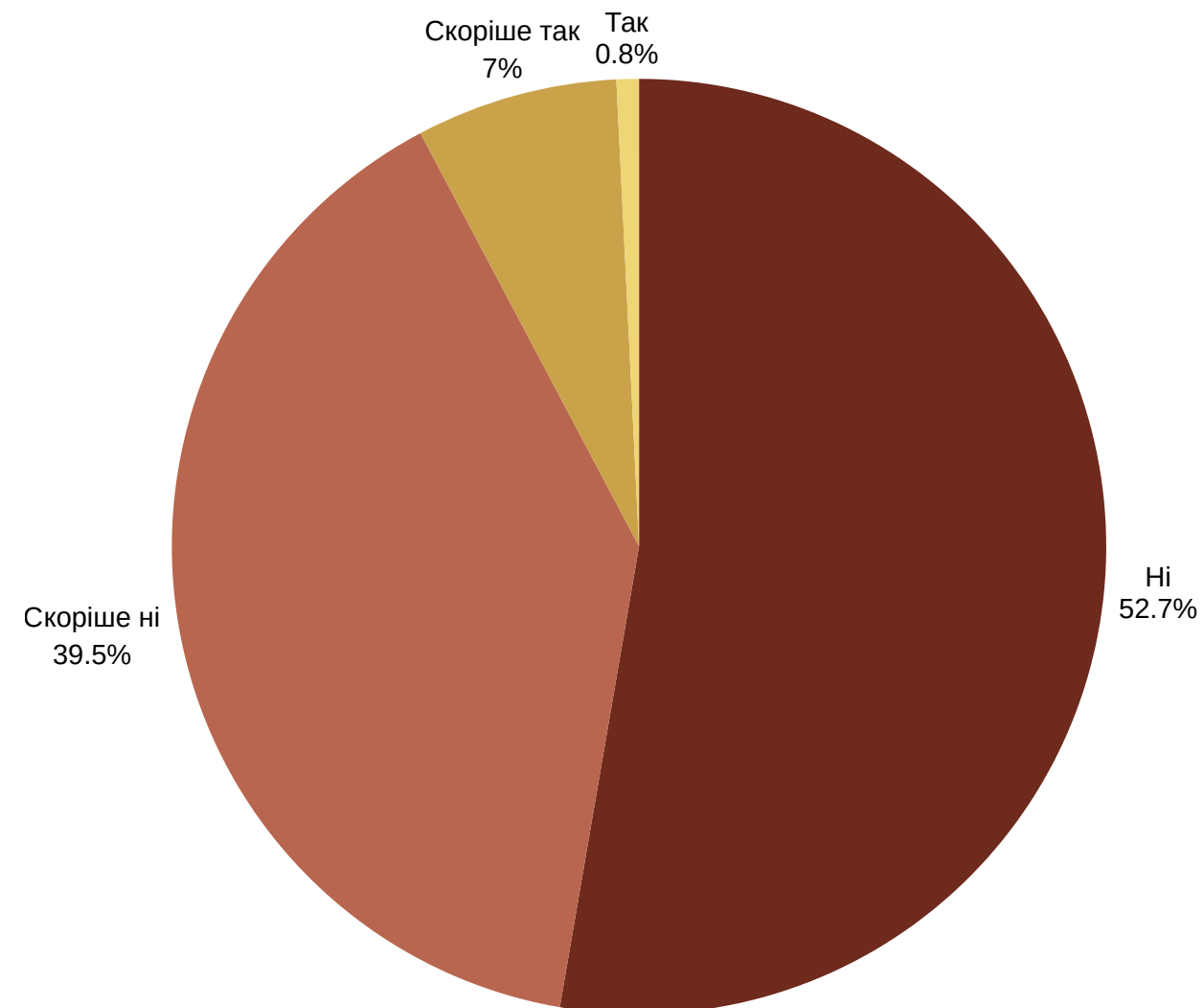
Чи виникали побоювання оскаржувати оцінку через можливе погіршення ставлення в майбутньому?



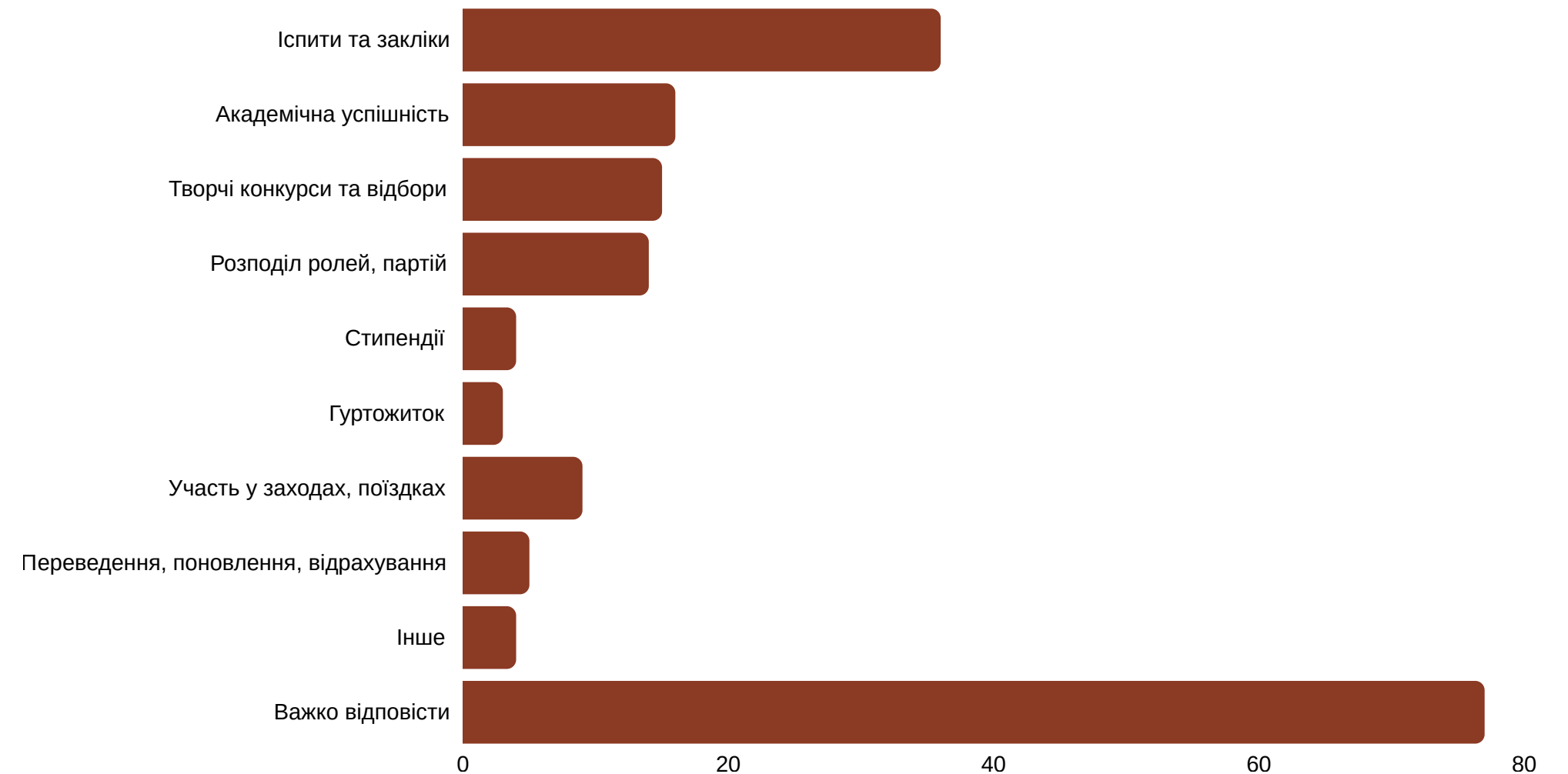
Критерії оцінювання переважно зрозумілі (82,2%), проте майже третина здобувачів (16,3% «так» + 13,2% «частково») бояться оскаржувати оцінку через можливі наслідки.

Ризики необ'єктивності

Чи вважаєте Ви, що в Університеті існують ризики неформального впливу на оцінювання або прийняття рішень щодо студентів?



У яких питаннях, на Вашу думку, може існувати найбільший ризик необ'єктивності або неформального впливу?

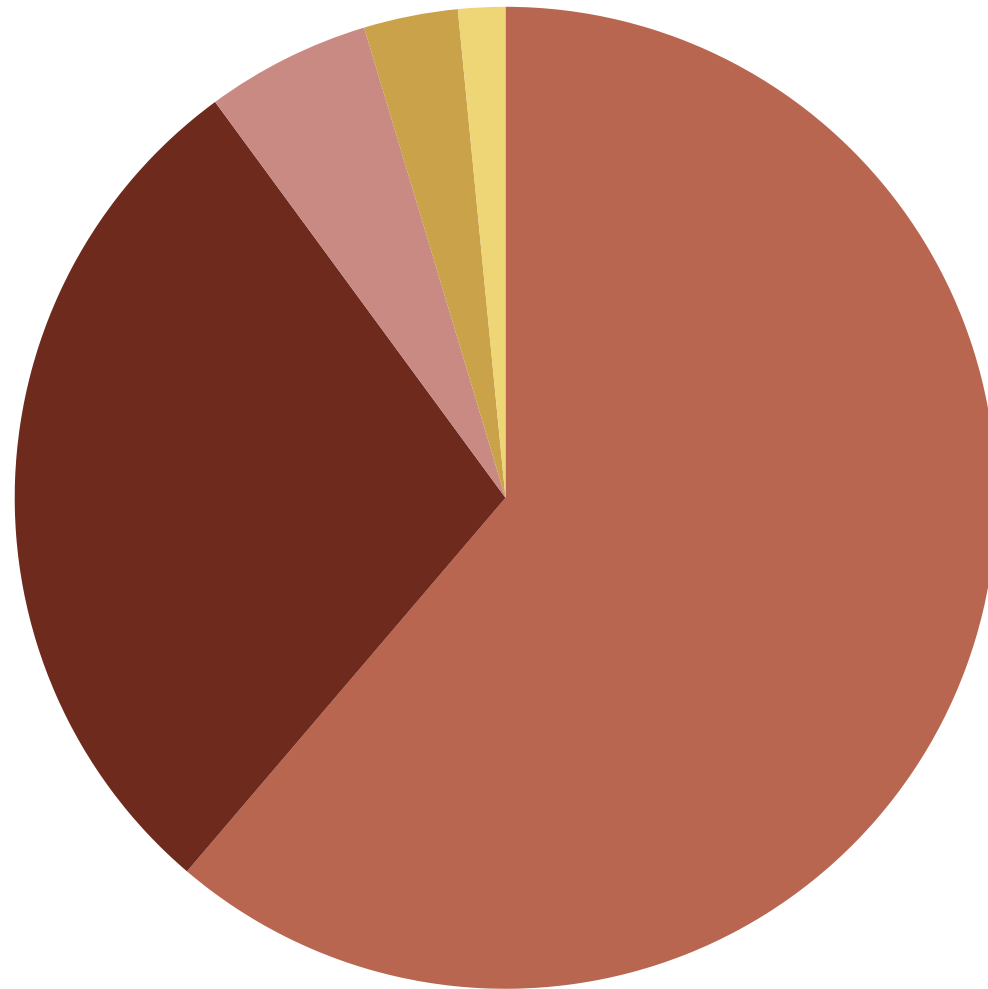


Переважає більшість респондентів (92,2%) вважає, що в університеті відсутні ризики неформального впливу на оцінювання або прийняття рішень щодо студентів. Водночас серед напрямів, які студенти вважають потенційно найбільш вразливими до суб'єктивності, найчастіше називалися іспити та заліки (27,9%), визначення академічної успішності (12,4%), творчі конкурси й відбори (11,6%), а також розподіл ролей і партій (10,9%). Це свідчить про необхідність підтримувати максимальну прозорість процедур саме в тих процесах, де рішення значною мірою залежать від експертної оцінки викладачів.

Прозорість побутових і адміністративних процедур

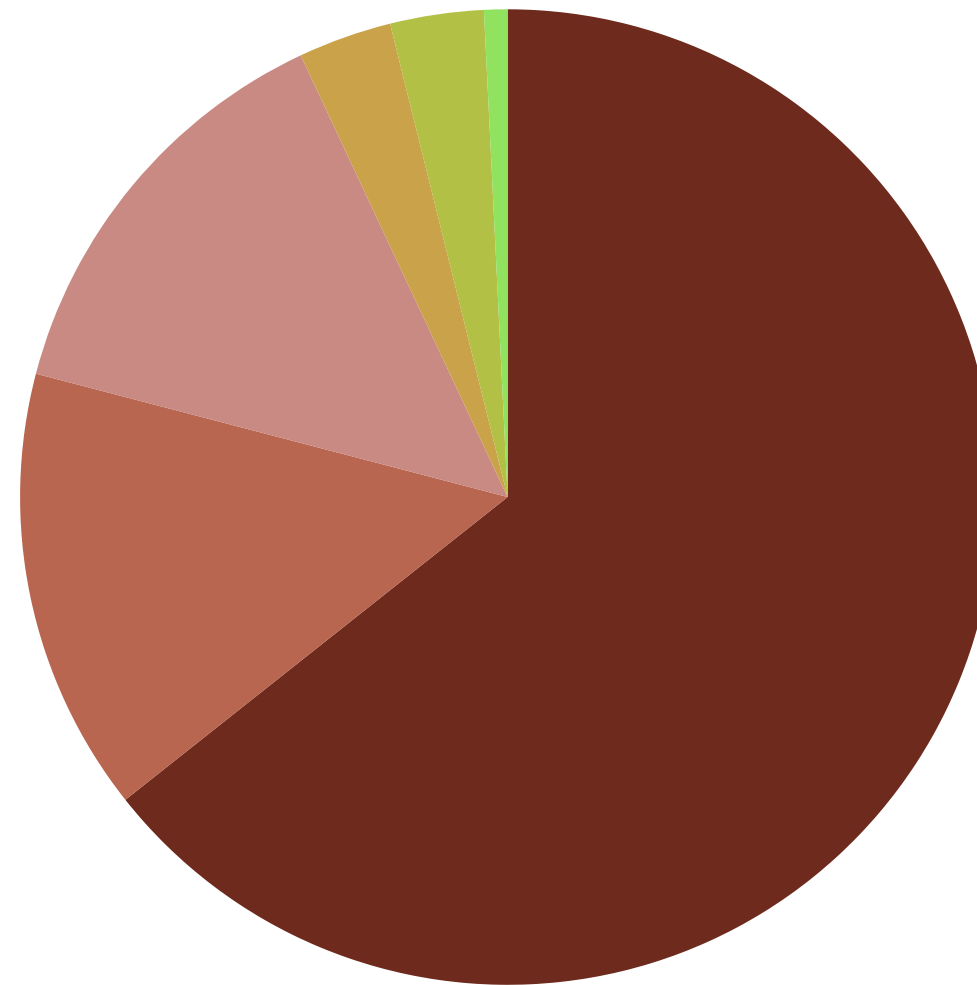
Чи вважаєте Ви процедуру поселення до гуртожитку прозорою та зрозумілою?

Не користувався(-лася) Так Скоріше так
Важко відповісти Скоріше ні



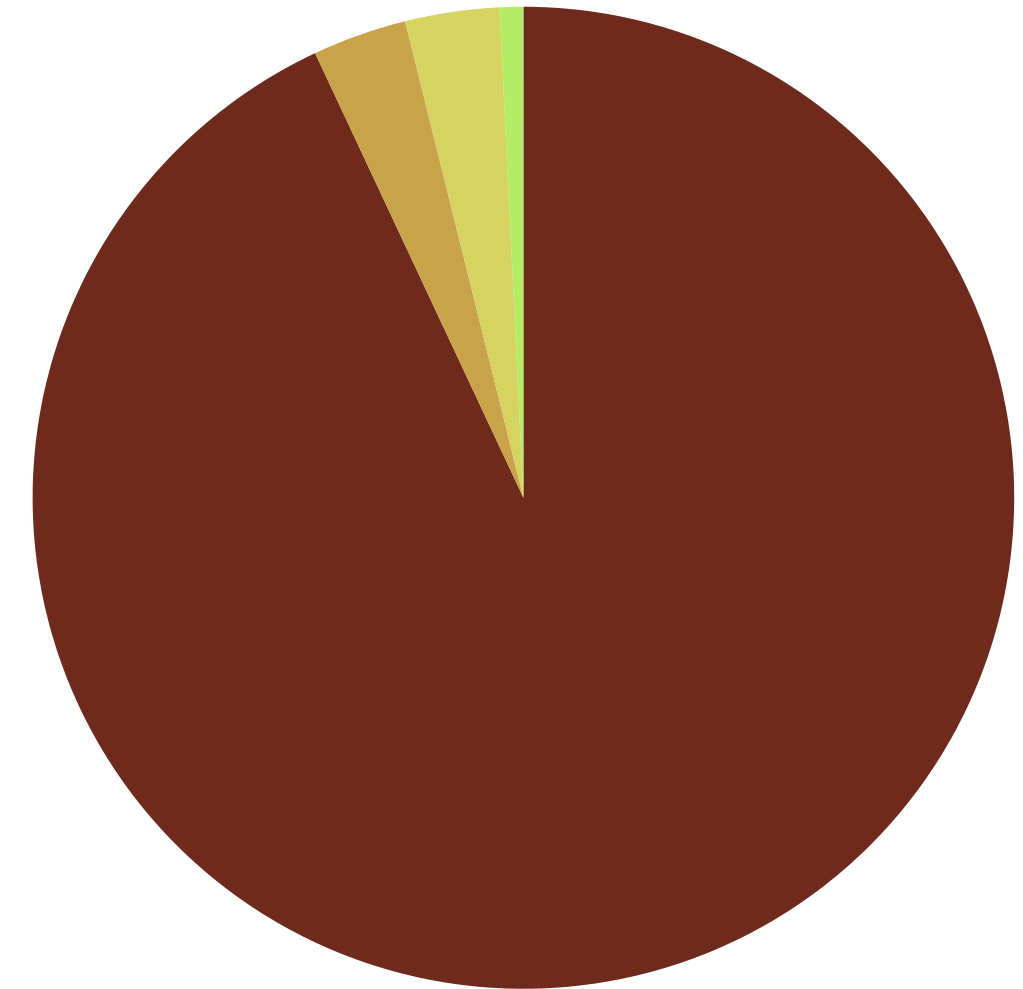
Чи вважаєте Ви процедуру призначення стипендії прозорою та справедливою?

Так Скоріше так Не отримую стипендію
Важко відповісти Скоріше ні Ні



Чи виникали проблеми або непрозорі ситуації під час отримання документів (довідок, характеристик, наказів або ін.)?

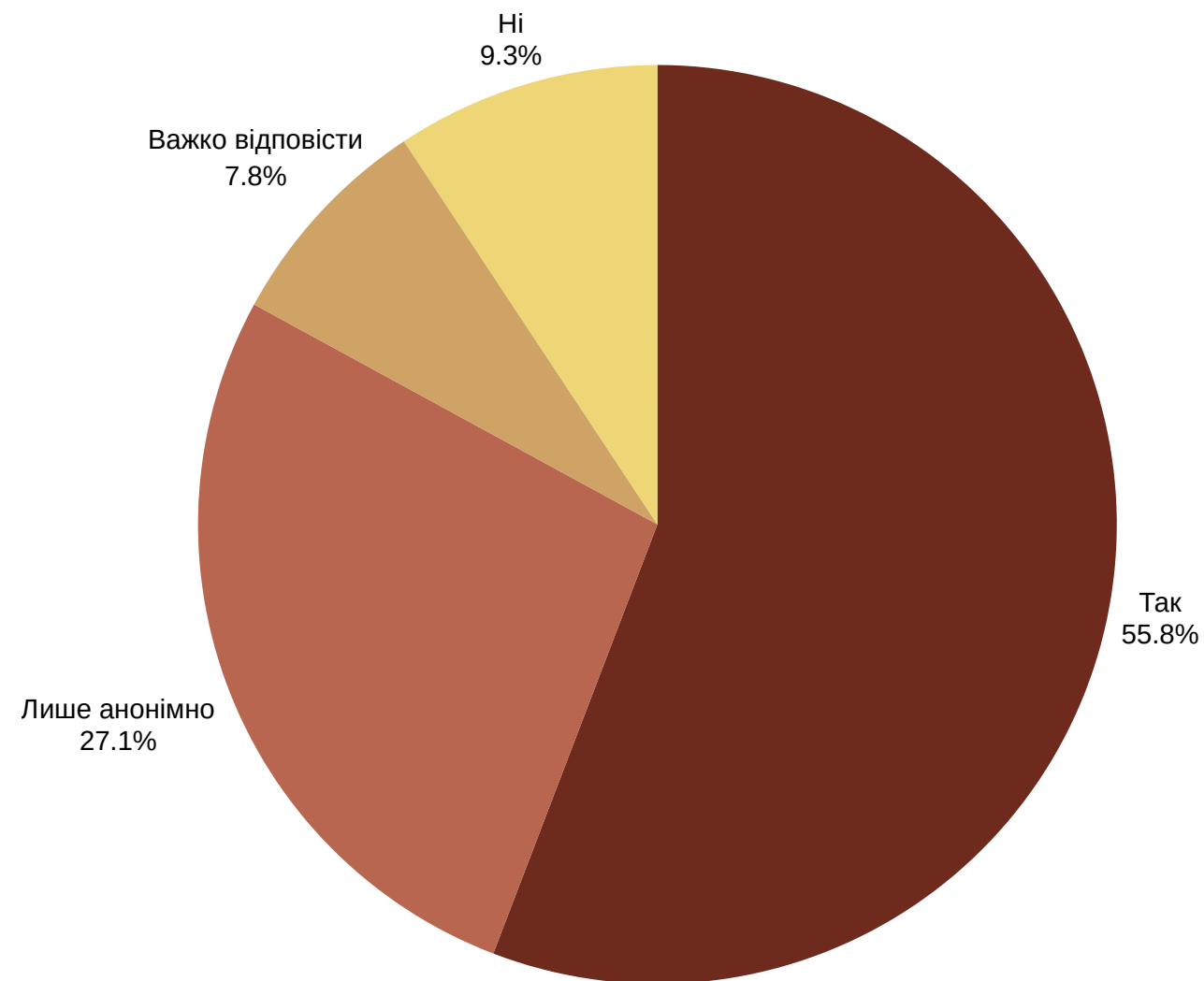
Ні Важкові відповісти Частково Так



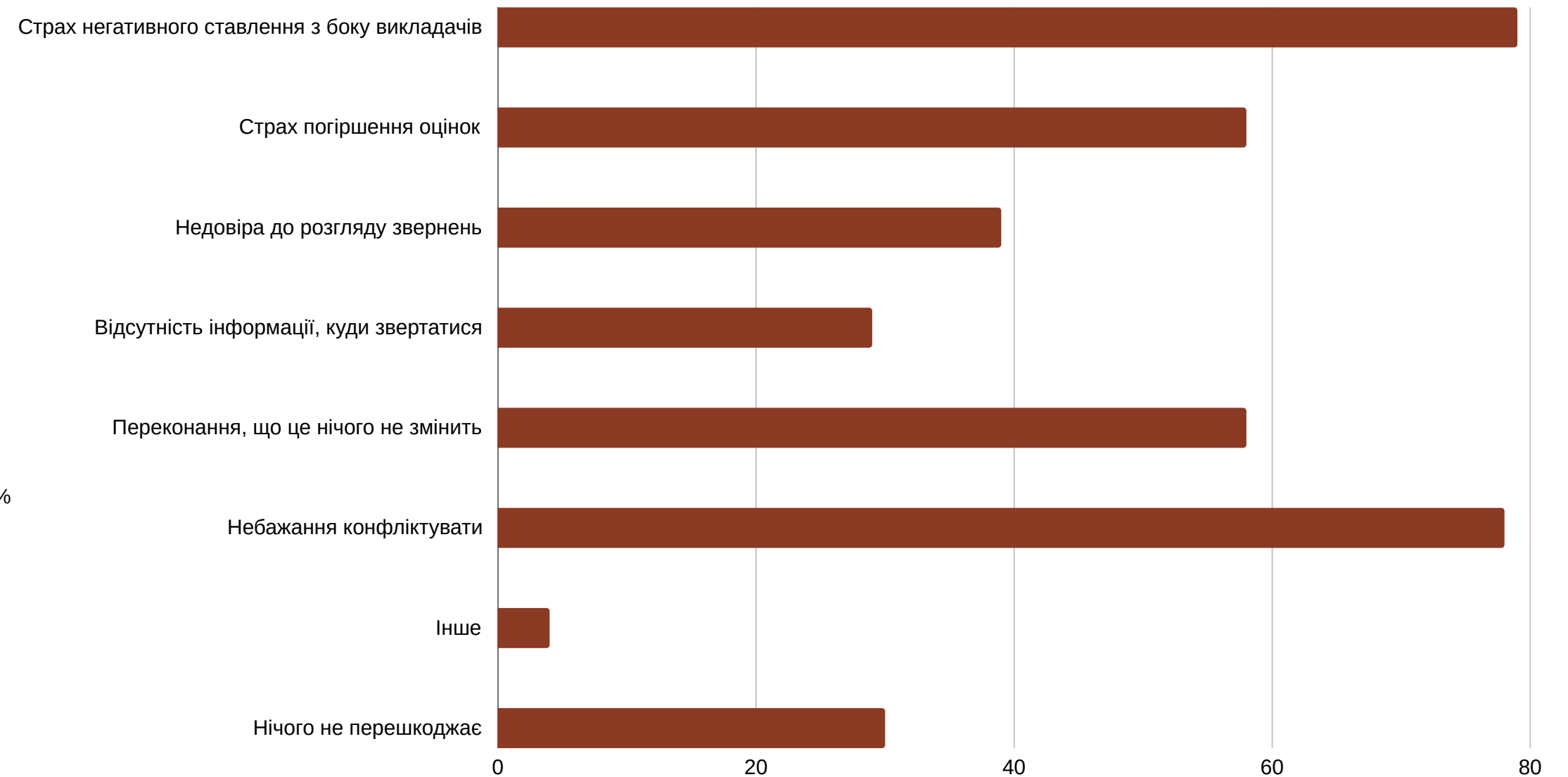
Результати опитування свідчать про високий рівень довіри студентів до адміністративних процедур університету. Лише 1,6% респондентів вважають процедуру поселення до гуртожитку скоріше непрозорою, 3,9% — призначення стипендій, а 3,9% повідомили про виникнення проблем під час отримання адміністративних документів. Загалом отримані результати підтверджують, що адміністративні процедури сприймаються здобувачами як відкриті, зрозумілі та доступні.

Готовність повідомляти про порушення

Чи готові Ви повідомити про можливе корупційне правопорушення, якщо станете свідком?



Що може перешкоджати студентам повідомляти про порушення?



Понад половина респондентів (55,8%) готові повідомити про можливе корупційне правопорушення, якщо стануть його свідками, ще 27,1% зробили б це за умови анонімності. Водночас основними чинниками, що стримують студентів від повідомлення про порушення, є страх негативного ставлення з боку викладачів, небажання конфліктувати, страх погіршення оцінок, а також переконання, що звернення не призведе до змін. Це свідчить про необхідність посилення довіри до механізмів повідомлення, забезпечення їхньої конфіденційності та інформування студентів про порядок розгляду звернень і гарантії захисту заявників.

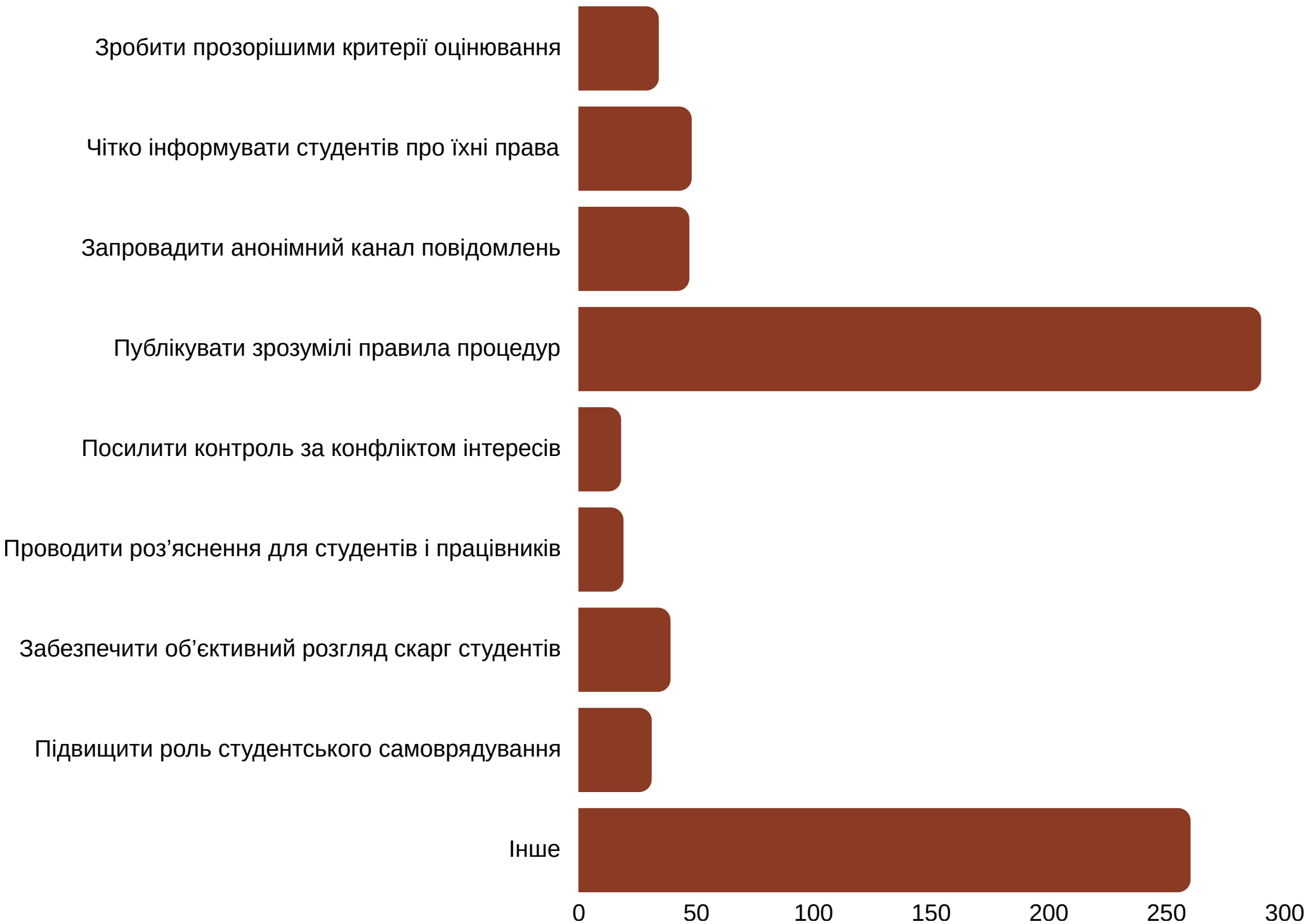
Бажані канали повідомлення та напрями покращення

Який спосіб повідомлення про можливі порушення був би для Вас найбільш зручним?



Результати опитування свідчать, що найбільш прийнятним способом повідомлення про можливі порушення студенти вважають анонімну онлайн-форму. Серед першочергових заходів для зниження корупційних ризиків респонденти найчастіше називали публікацію зрозумілих правил і процедур, чітко інформування про права студентів та запровадження анонімних каналів повідомлення. Це підтверджує, що ключовими чинниками підвищення довіри є прозорість процедур, ефективна комунікація та доступність механізмів звернення.

Що, на Вашу думку, потрібно покращити для зменшення корупційних ризиків в Університеті?



Корупційні ризики

78,3%

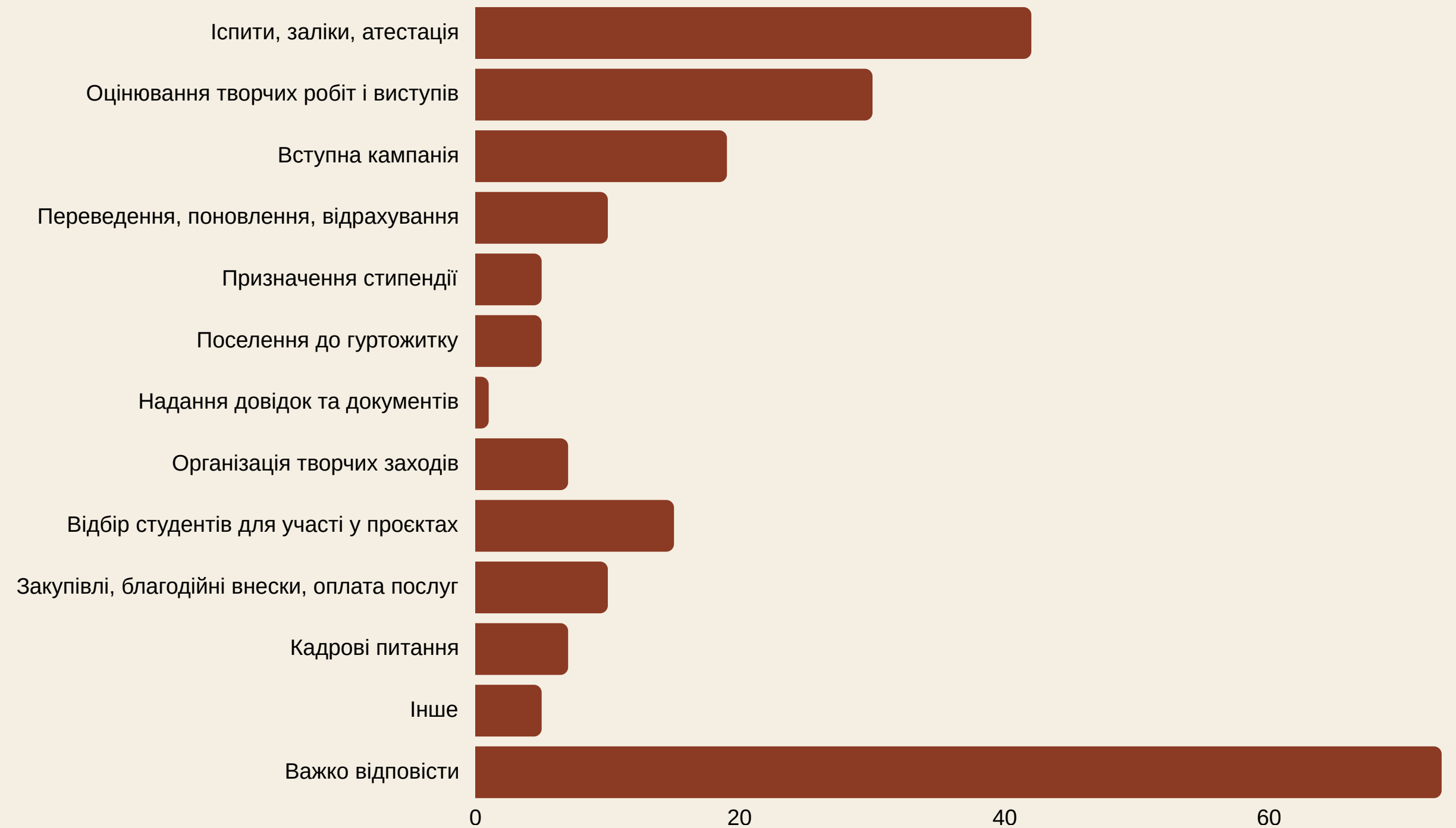
здобувачів оцінили загальний рівень корупційних ризиків у діяльності Університету як низький

Жоден респондент не оцінив його як високий чи дуже високий.

13,2% обрали відповідь “важко відповісти”

8,5% оцінили рівень корупційних ризиків як середній

На Вашу думку, які напрями діяльності Університету є найбільш вразливими до корупційних ризиків?



Відкрите питання: ознаки корупційних ризиків

Опишіть ситуації або проблеми, які можуть свідчити про корупційні ризики в Університеті

Більшість респондентів зазначили, що не стикалися з проявами корупції, не знають про такі випадки або не змогли навести конкретних прикладів.

Серед поодиноких відповідей респонденти називали такі потенційні корупційні ризики:

- необ'єктивність і недостатня прозорість оцінювання (відсутність чітких критеріїв, різний підхід до студентів, недостатнє обґрунтування оцінок);
- можливий вплив особистих зв'язків, протекціонізму або конфлікту інтересів під час оцінювання, творчих конкурсів чи прийняття окремих рішень;
- непрозорість окремих адміністративних процедур (розподіл стипендій, гуртожитків, використання коштів, розгляд звернень);
- суб'єктивне або непрофесійне ставлення до студентів, що окремими респондентами сприймається як потенційний ризик.

Водночас більшість наведених прикладів мають гіпотетичний характер або стосуються загальних ризиків, а не конкретних підтверджених випадків корупції.

Відкрите питання: пропозиції щодо покращення

Ваші пропозиції щодо покращення прозорості, доброчесності та справедливості освітнього процесу в ХНУМ:

Більшість респондентів не висловили зауважень або зазначили, що їх загалом влаштовує рівень прозорості та справедливості освітнього процесу.

Серед наданих пропозицій найчастіше повторювалися такі рекомендації:

- забезпечити чіткі, зрозумілі та єдині критерії оцінювання, особливо для творчих дисциплін;
- підвищити прозорість оцінювання, зокрема через поточне відображення накопичених балів та їх обґрунтування;
- посилити інформування студентів щодо їхніх прав, вимог до навчання, академічних процедур та механізмів звернення у разі порушень;
- розширити можливості анонімного повідомлення про можливі порушення та забезпечити оперативний розгляд звернень;
- сприяти відкритому діалогу між студентами й викладачами, дотриманню принципів академічної доброчесності та рівного ставлення до всіх здобувачів освіти.

Загалом пропозиції респондентів стосуються не необхідності суттєвих змін в організації освітнього процесу, а подальшого вдосконалення комунікації, прозорості процедур оцінювання та доступності інформації для студентів.

Висновки

Сильні сторони

- Жоден із 129 респондентів не повідомив про особисте стикання з корупцією чи вимаганням вигоди (100%).
- Висока обізнаність щодо антикорупційних понять — 93,8% знають, що таке корупційне правопорушення, неправомірна вигода та конфлікт інтересів.
- 92,3% вважають процедури оцінювання прозорими і справедливими; 82,2% розуміють критерії оцінювання.
- 78,3% оцінюють загальний рівень корупційних ризиків в Університеті як низький; випадків «високого» чи «дуже високого» ризику не зафіксовано.
- 55,8% готові відкрито повідомити про порушення, ще 27,1% — анонімно.

Зони для покращення

- Лише 38,8% впевнено знають уповноважену особу з питань запобігання корупції — третина лише «чула» про неї.
- Головні бар'єри для повідомлення про порушення: страх негативного ставлення (61,2%) і небажання конфліктувати (60,5%).
- Іспити/заліки й оцінювання творчих робіт названі найбільш вразливими напрямками (32,6% і 23,3% відповідно).
- 16,3% побоюються оскаржувати оцінку через можливе погіршення ставлення в майбутньому.
- 78,3% студентів вважають анонімну онлайн-форму найзручнішим каналом повідомлення — варто розширити її доступність і популяризувати.