

ХАРКІВСЬКИЙ НАЦІОНАЛЬНИЙ УНІВЕРСИТЕТ МИСТЕЦТВ ІМЕНІ І.П. КОТЛЯРЕВСЬКОГО

Результати опитування

здобувачів освіти за ОПП «Музичне мистецтво»
освітнього ступеня магістр

Червень 2026

Про опитування

З метою удосконалення освітньо-професійної програми «Музичне мистецтво» у червні 2026 року було проведено анонімне опитування здобувачів освіти другого (магістерського) рівня вищої освіти.

В опитуванні взяли участь 27 здобувачів, які оцінили різні аспекти організації освітнього процесу за п'ятибальною шкалою (1 – найнижча оцінка, 5 – найвища), а також надали власні пропозиції щодо вдосконалення освітньої програми.

27

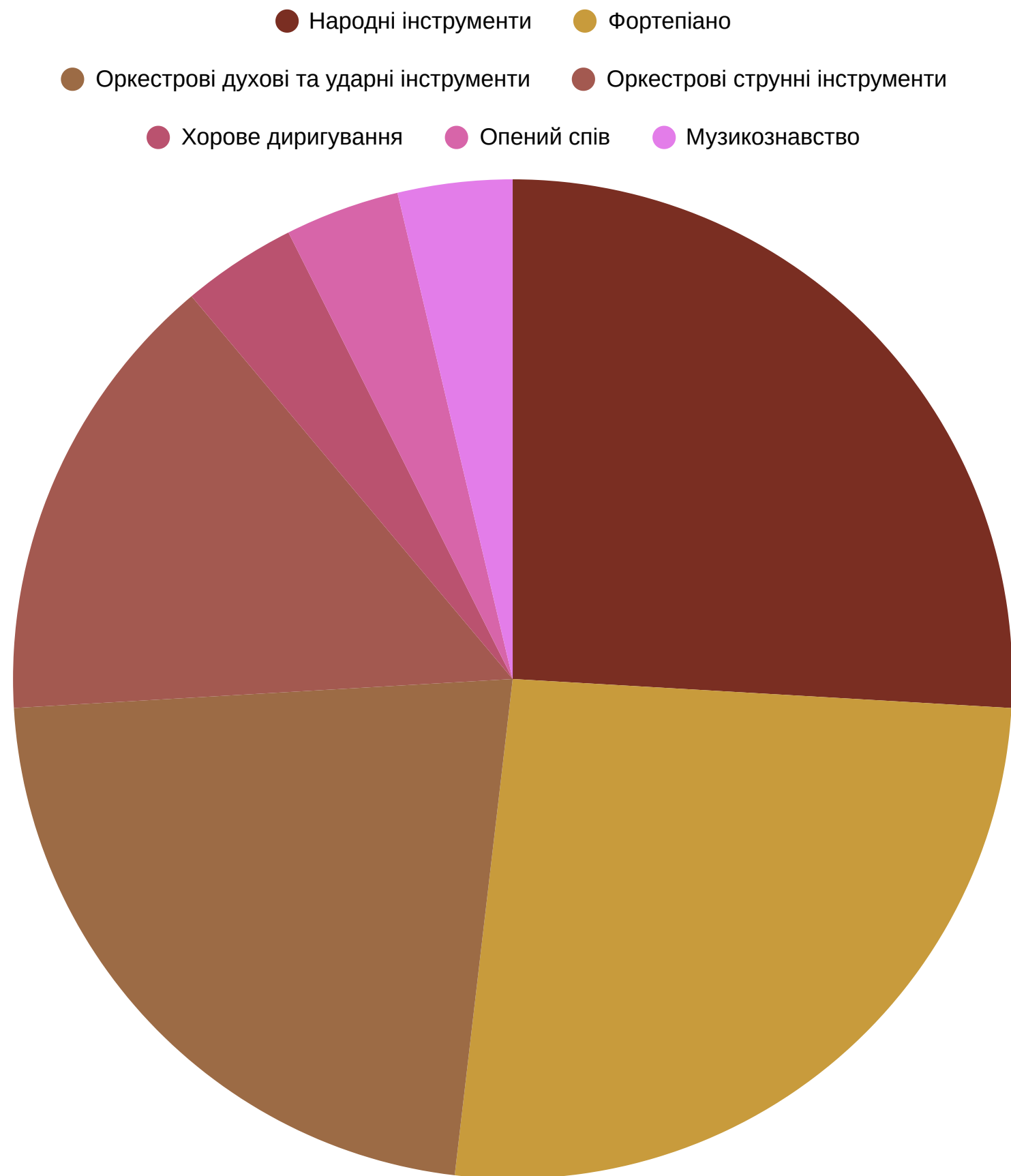
здобувачів взяли участь в опитуванні

17

запитань за шкалою 1–5 та профілем респондента

1–5

шкала оцінки: 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий



Профіль респондентів

Ваша фахова профілізація · 27 відповідей

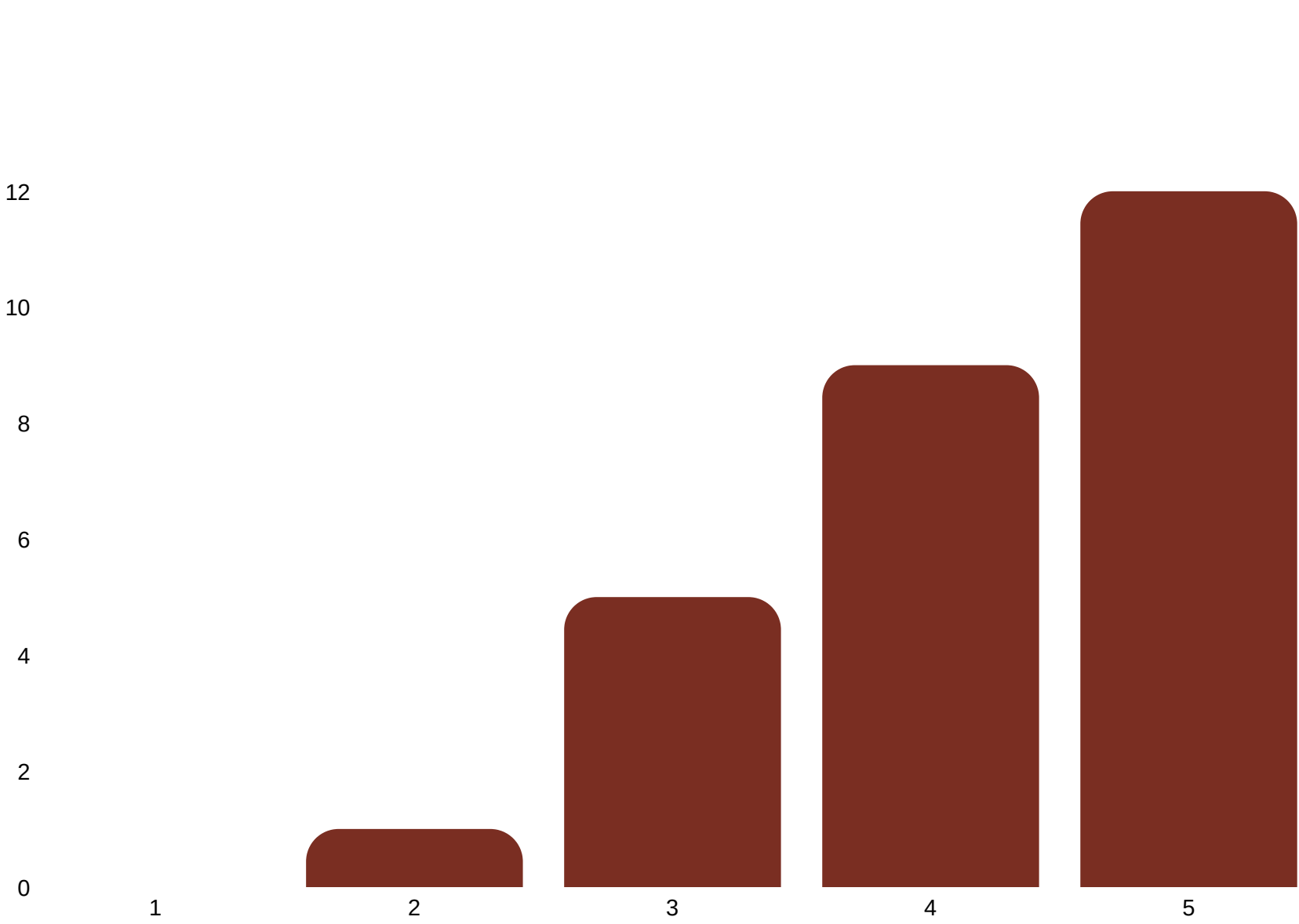


Переважає більшість опитаних є представниками профілізацій «Народні інструменти», «Фортепіано», «Оркестрові духові та ударні інструменти», «Оркестрові струнні інструменти».

Організаційний супровід та доступність інформації

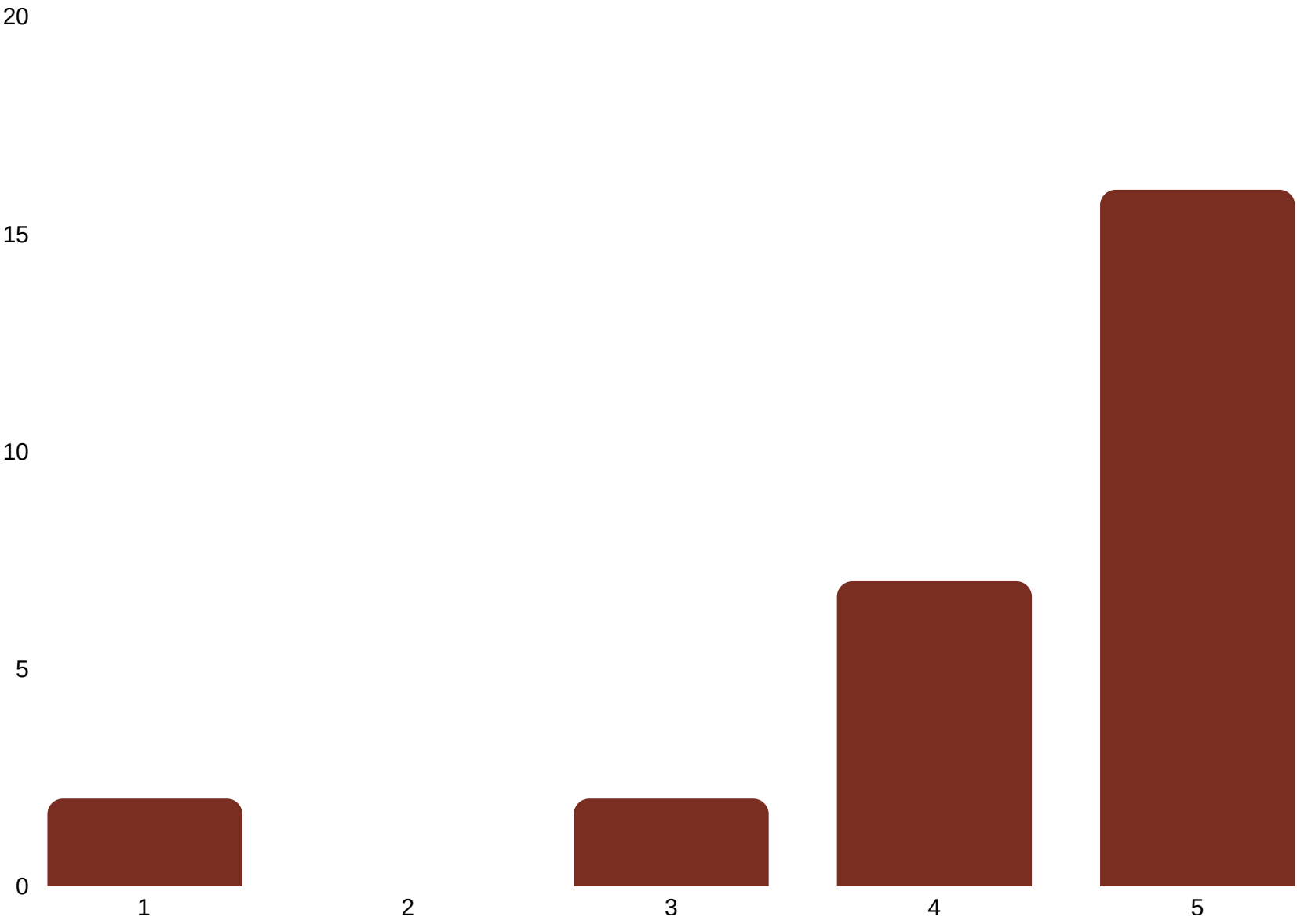
Оцінка за шкалою 1–5,
де 1 – найнижчий рівень, 5 – найвищий

Як ви оцінюєте якість організаційного супроводу освітнього процесу (платформа Мудл, документообіг, консультування)?



77.7% респондентів оцінили на 4–5

Наскільки чітко й доступно подана інформація про вашу освітню програму (ціль, мета, навчальний план, перелік дисциплін, вимоги до атестації)?

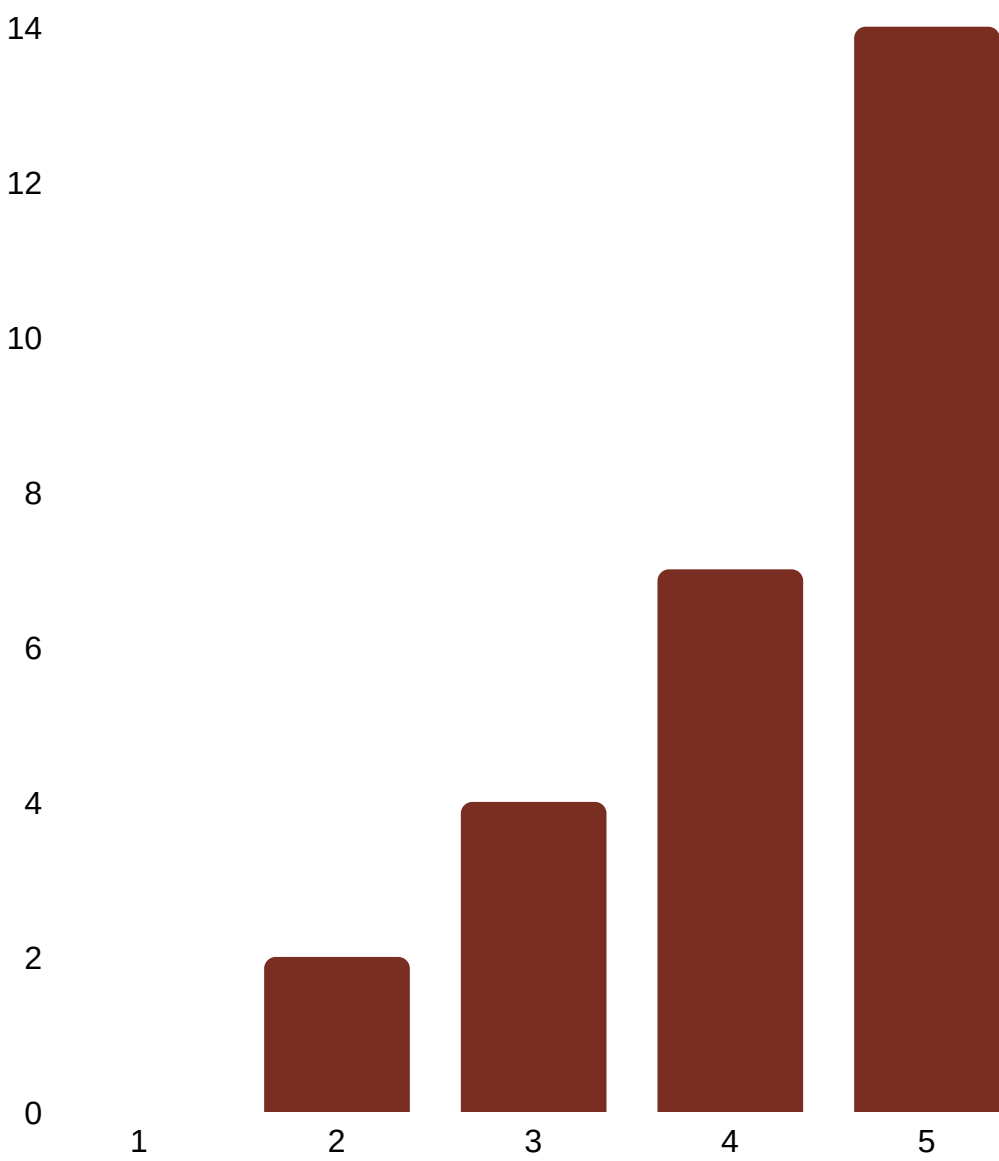


85.2% респондентів оцінили на 4–5

Оцінювання та контроль знань

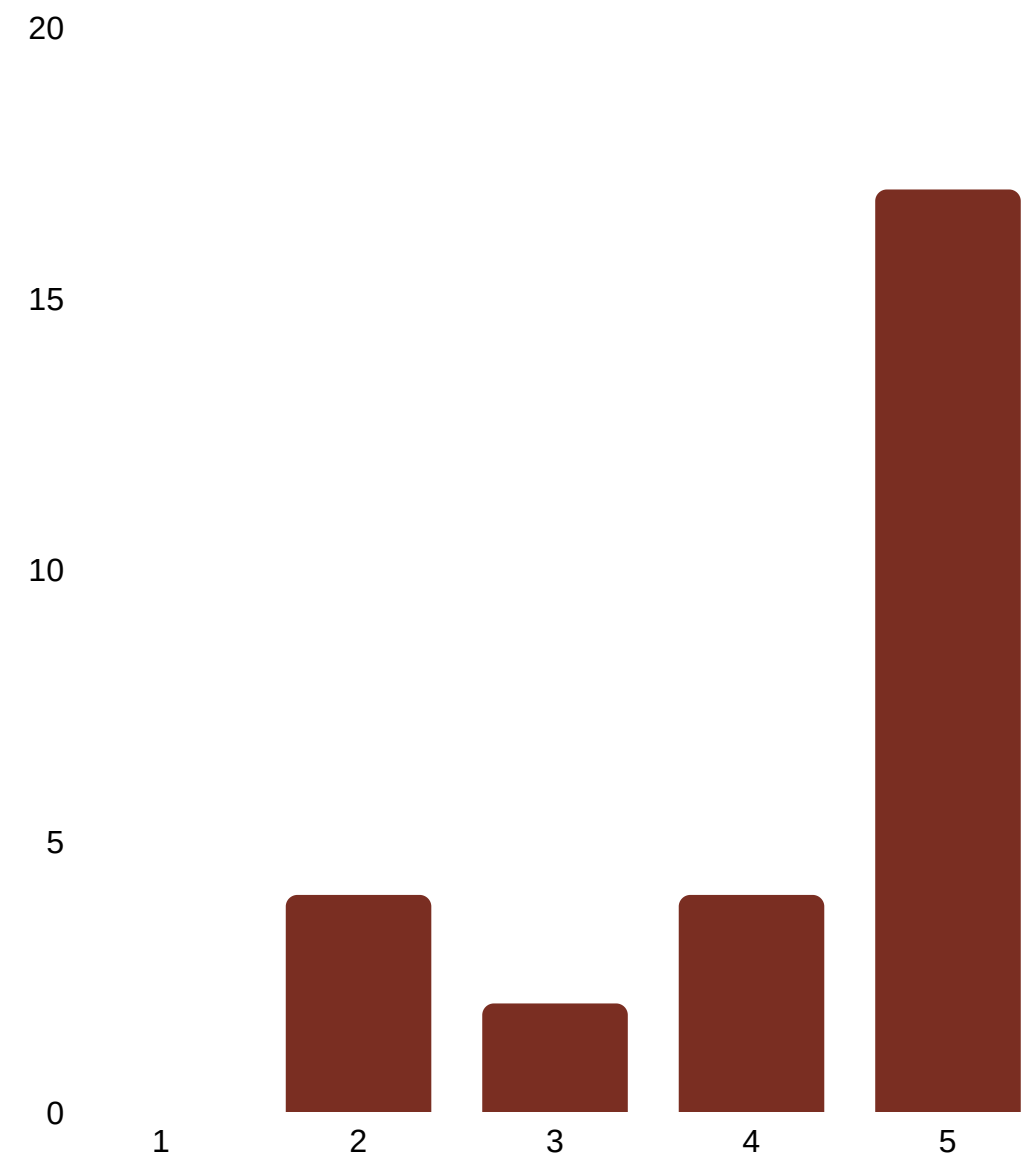
Оцінка за шкалою 1–5

Наскільки прозорими та зрозумілими є для вас процедури контролю знань та оцінювання результатів навчання?



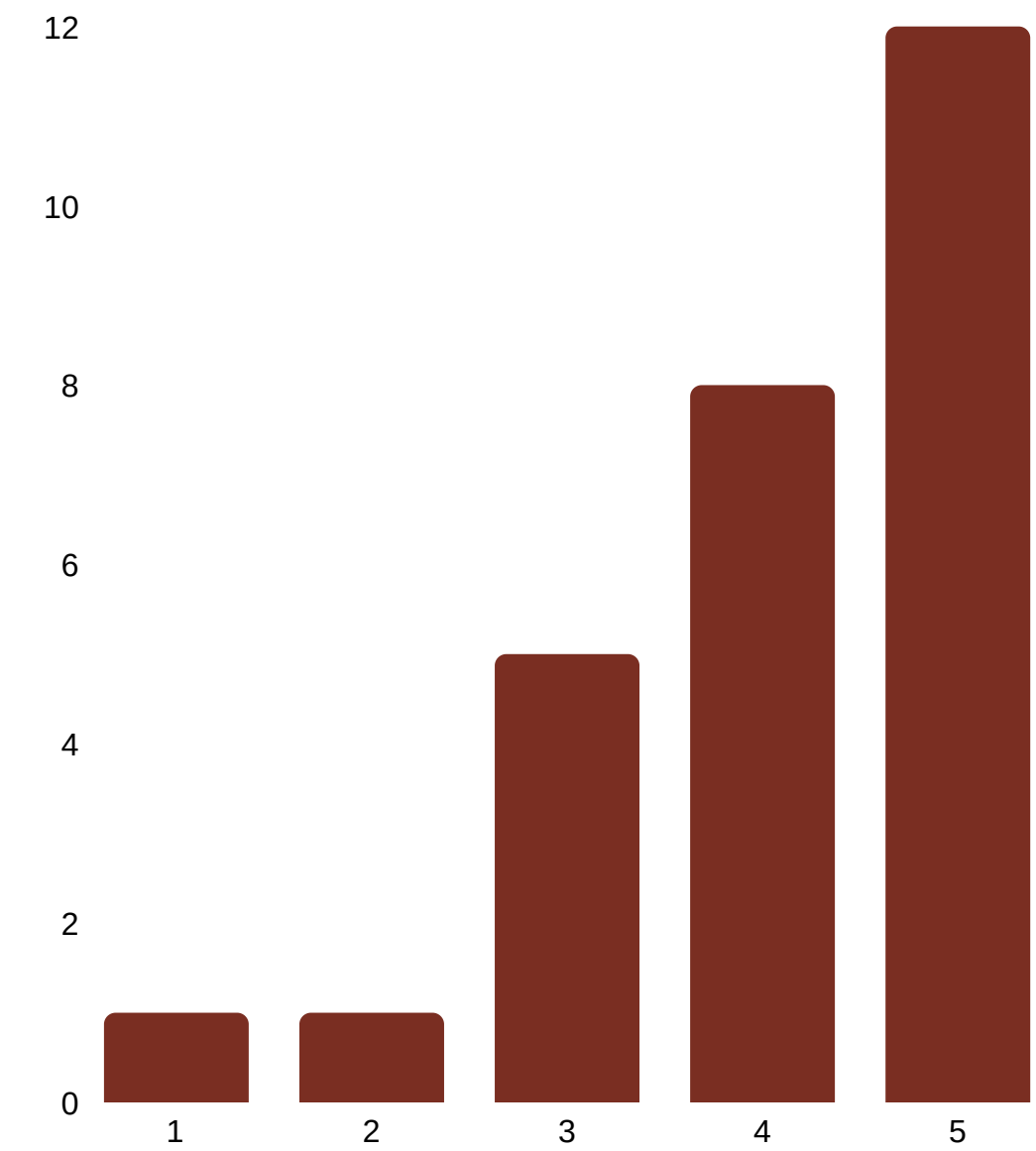
77,8% — оцінки 4–5

Чи є зрозумілими критерії оцінювання навчальних досягнень, які застосовують викладачі?



77,8% — оцінки 4–5

Наскільки, на вашу думку, оцінювання результатів навчання є об'єктивним і неупередженим?



74% — оцінки 4–5

Індивідуальні заняття та практична підготовка

Оцінка за шкалою 1–5

25

Визначте рівень продуктивності проведення викладачем індивідуальних занять із вами.

20

15

10

5

0

1

2

3

4

5

Найвищий показник опитування — 100% оцінок 4–5.

Наскільки ефективною, на вашу думку, є організація практичної підготовки за освітньою програмою?

20

15

10

5

0

1

2

3

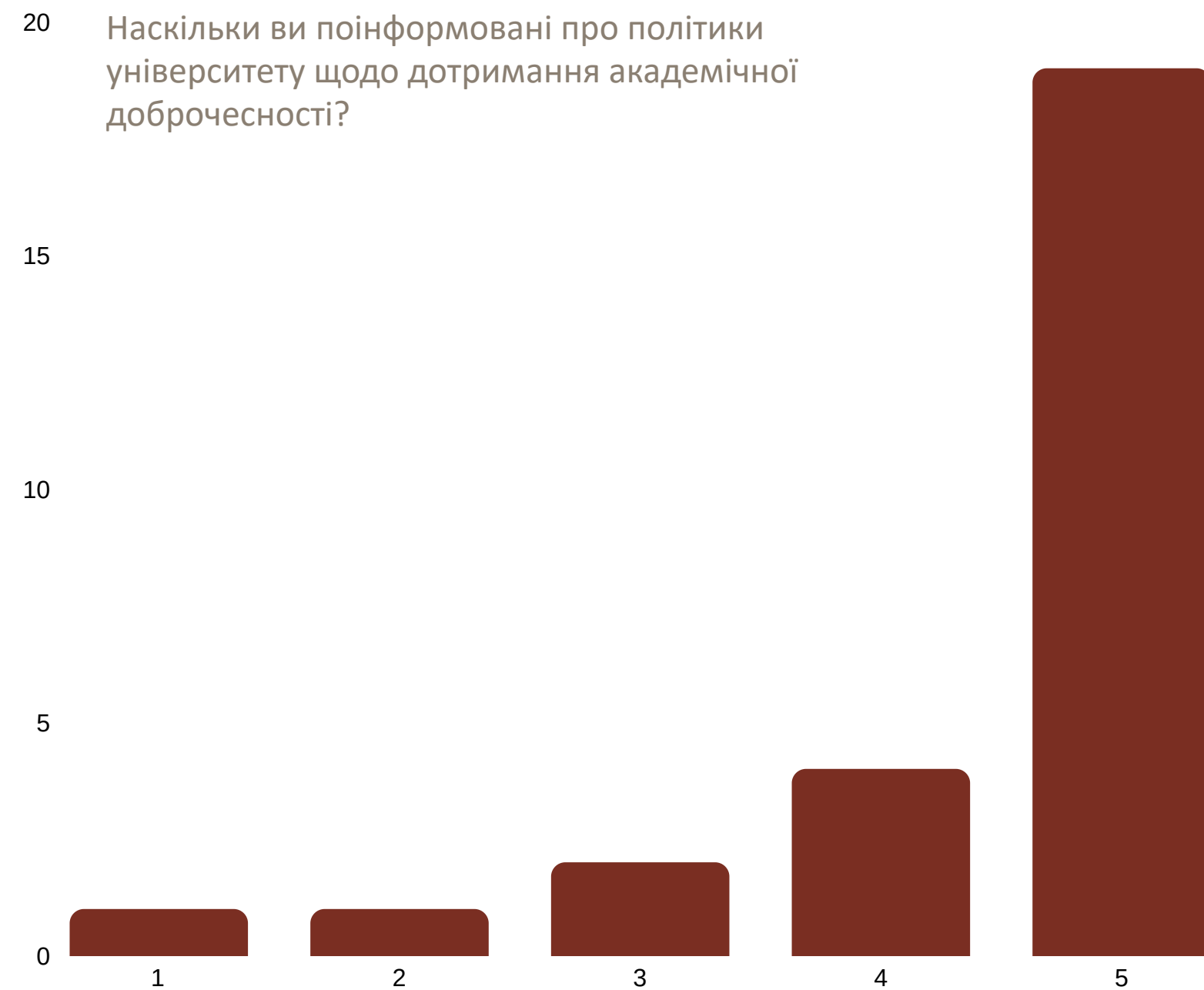
4

5

85,2% — оцінки 4–5.

Академічна доброчесність

Оцінка за шкалою 1–5



85,2% — оцінки 4–5

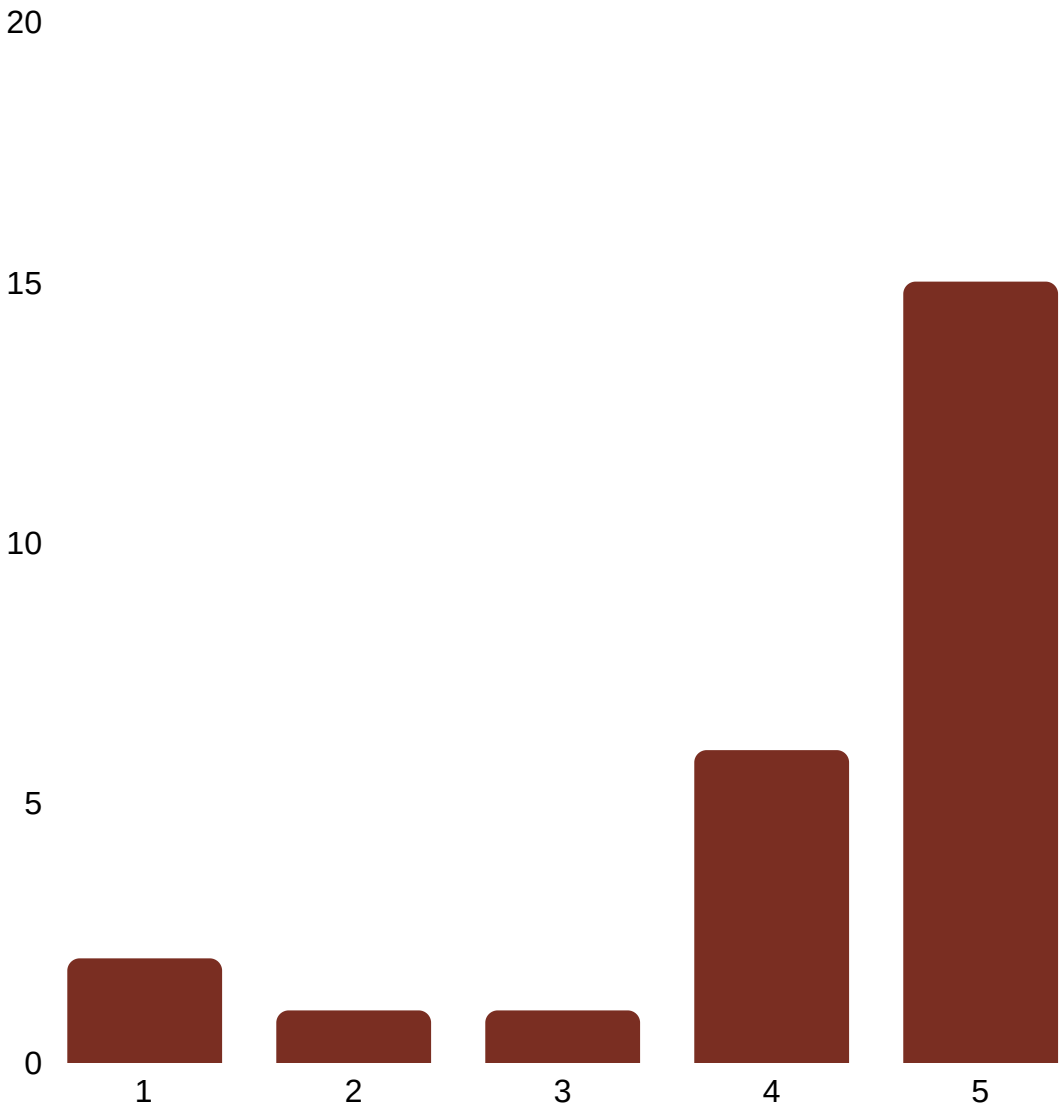


77,8% — оцінки 4–5

Студентоцентрованість та індивідуальна траєкторія

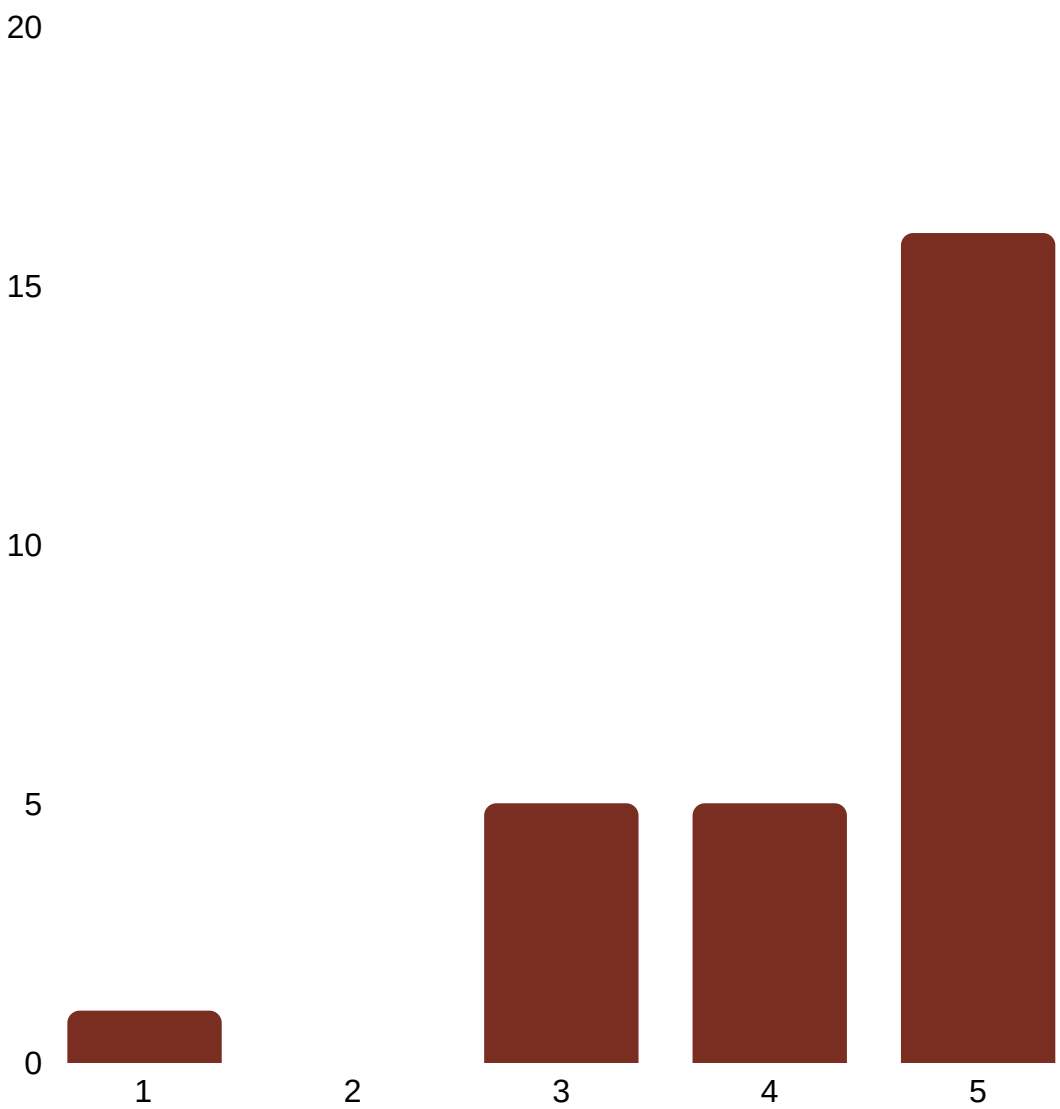
Оцінка за шкалою 1–5

Наскільки освітній процес відповідає принципам студентоцентрованого підходу?



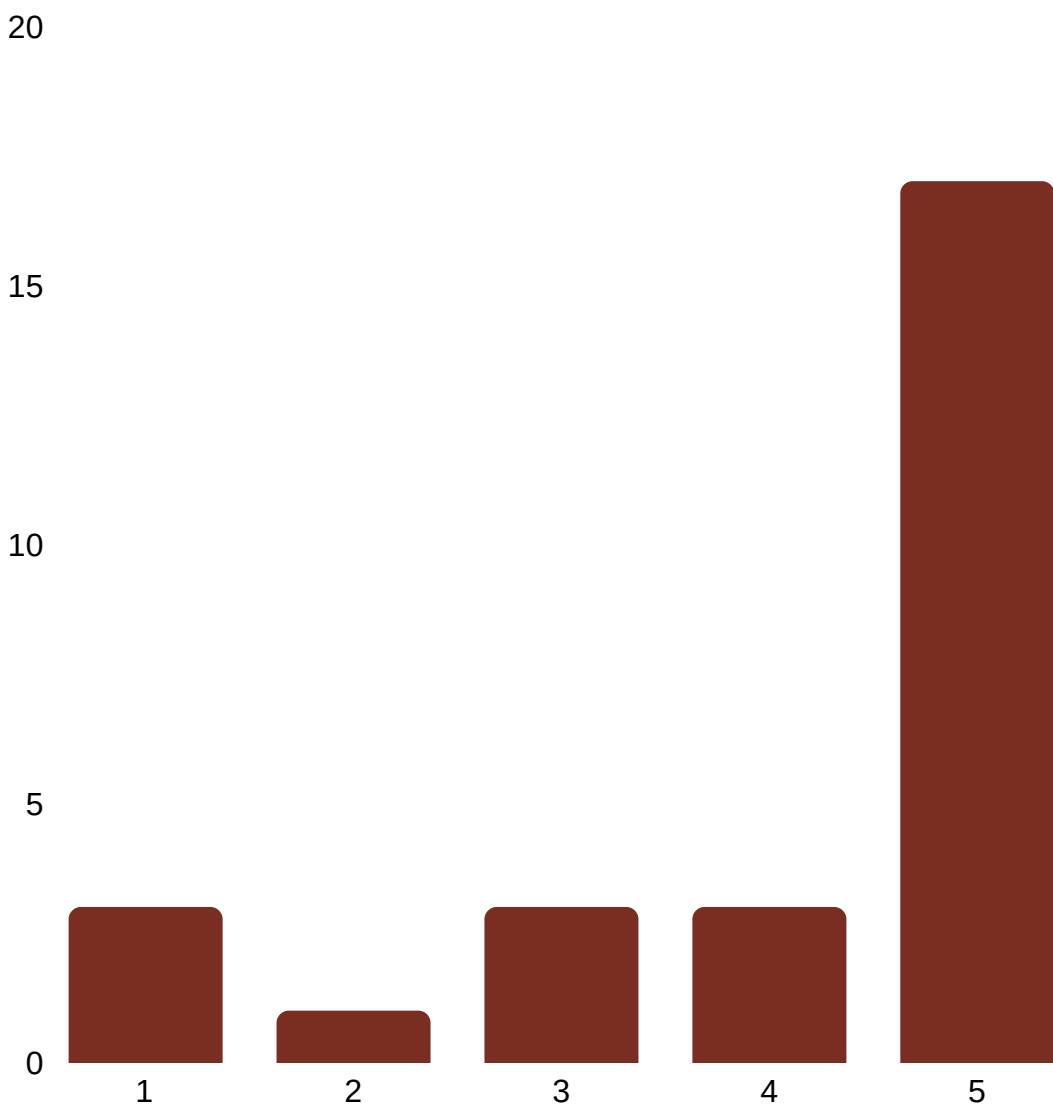
85.2% — оцінки 4–5

Чи ознайомлені ви з можливостями формування індивідуальної освітньої траєкторії здобувача?



77.8% — оцінки 4–5

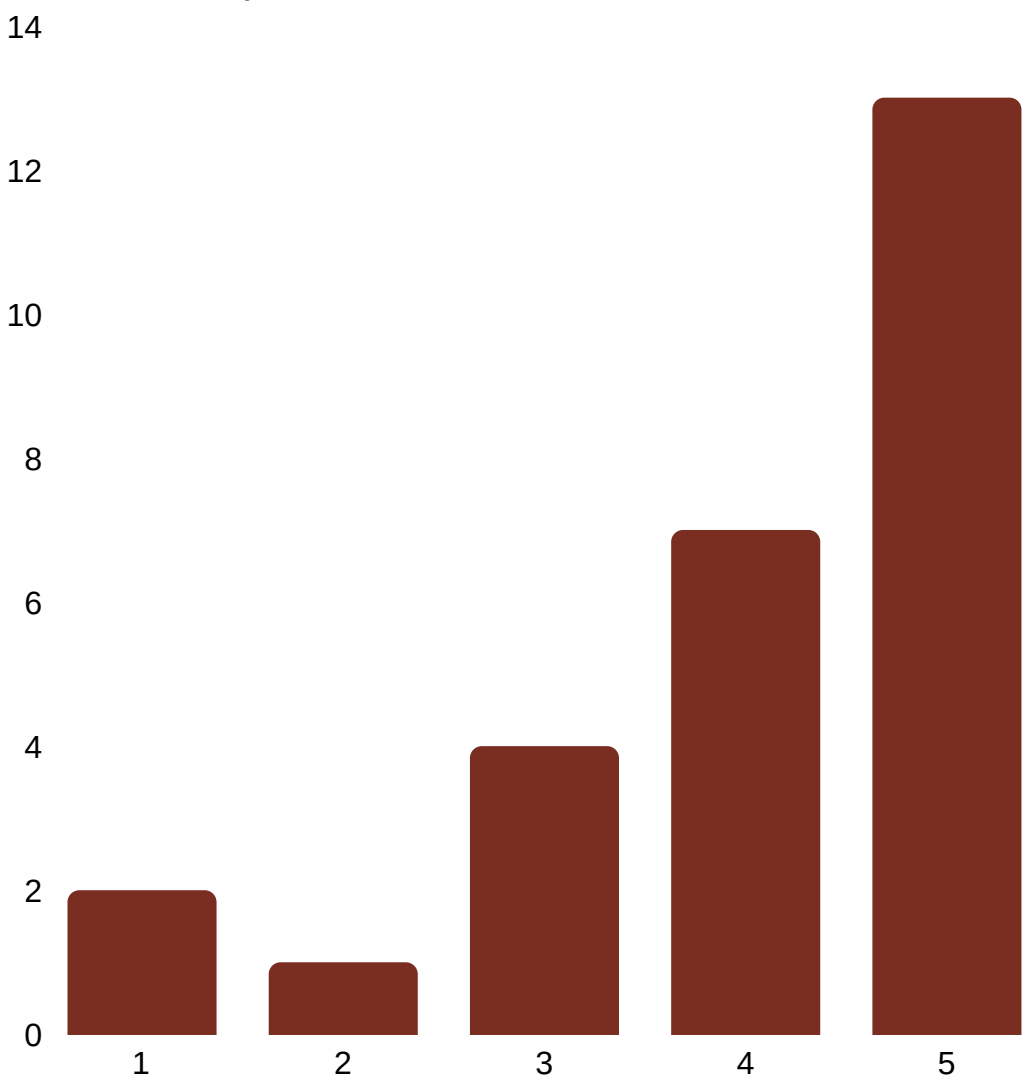
Чи ознайомлені ви з можливістю та процедурою зарахування результатів навчання, отриманих у формальній, неформальній та інформальній освіті?



74.1% — оцінки 4–5

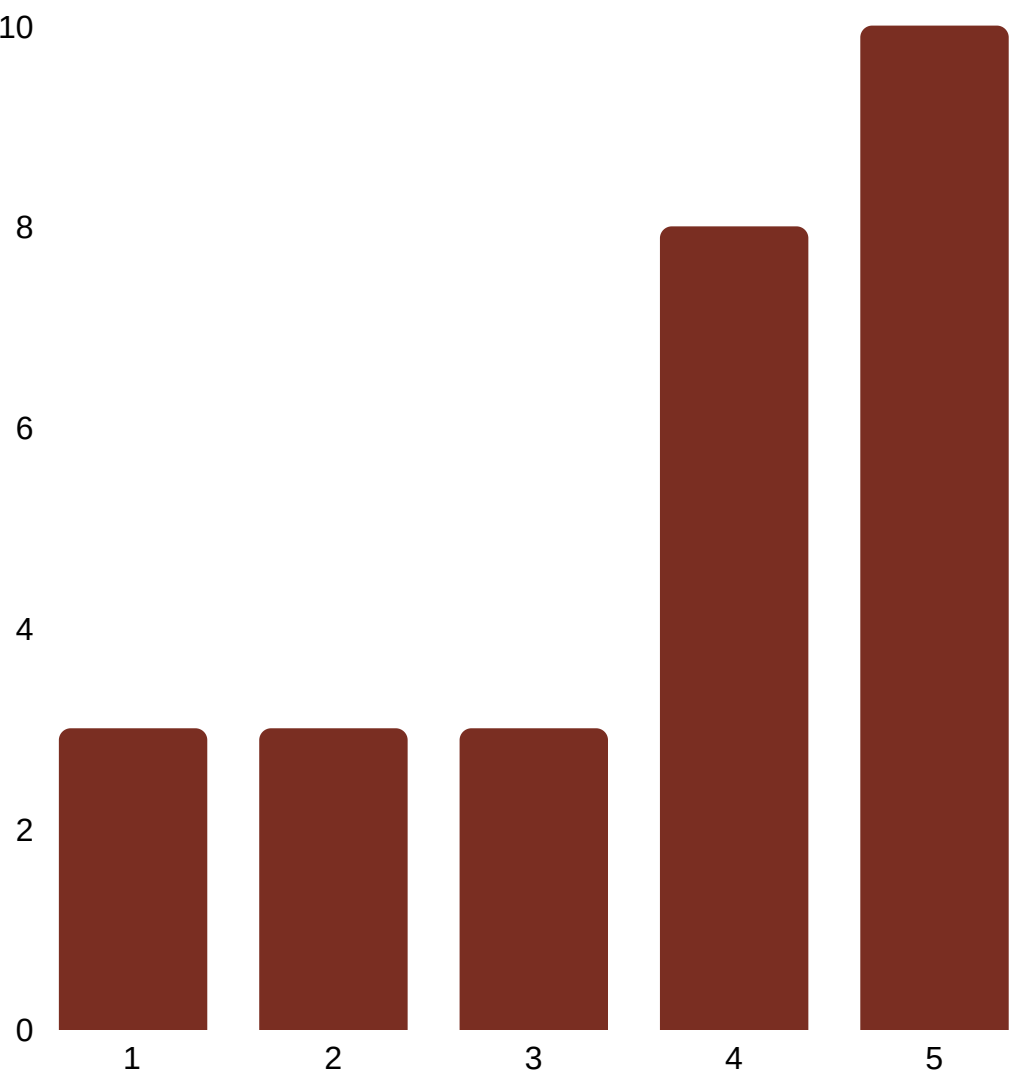
Можливості розвитку та підтримка

Чи достатньою мірою вас інформують щодо можливостей участі в академічній мобільності, грантових програмах, написання статей, участі в соціальних, благодійних проєктах, в міжнародних і всеукраїнських конференціях, інших наукових заходах?



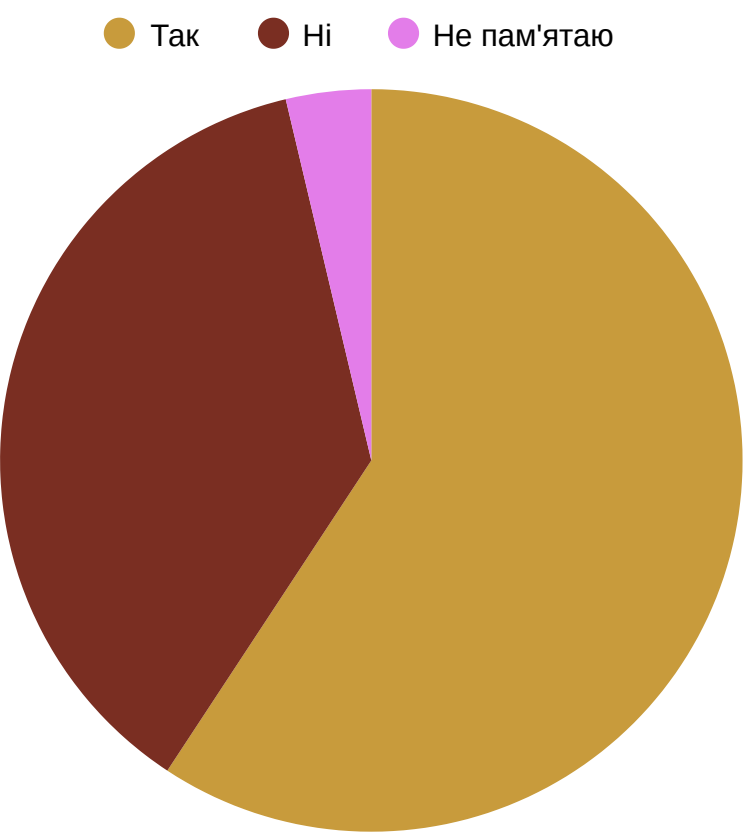
74% — оцінки 4–5

Чи знаєте ви про можливості підтримки та збереження ментального здоров'я учасників освітнього процесу в університеті?



Найбільша частка низьких оцінок (1–2): 22.2%.

Чи залучались до викладання навчальних дисциплін на вашій освітній програмі професіонали-практики / експерти / представники роботодавців?

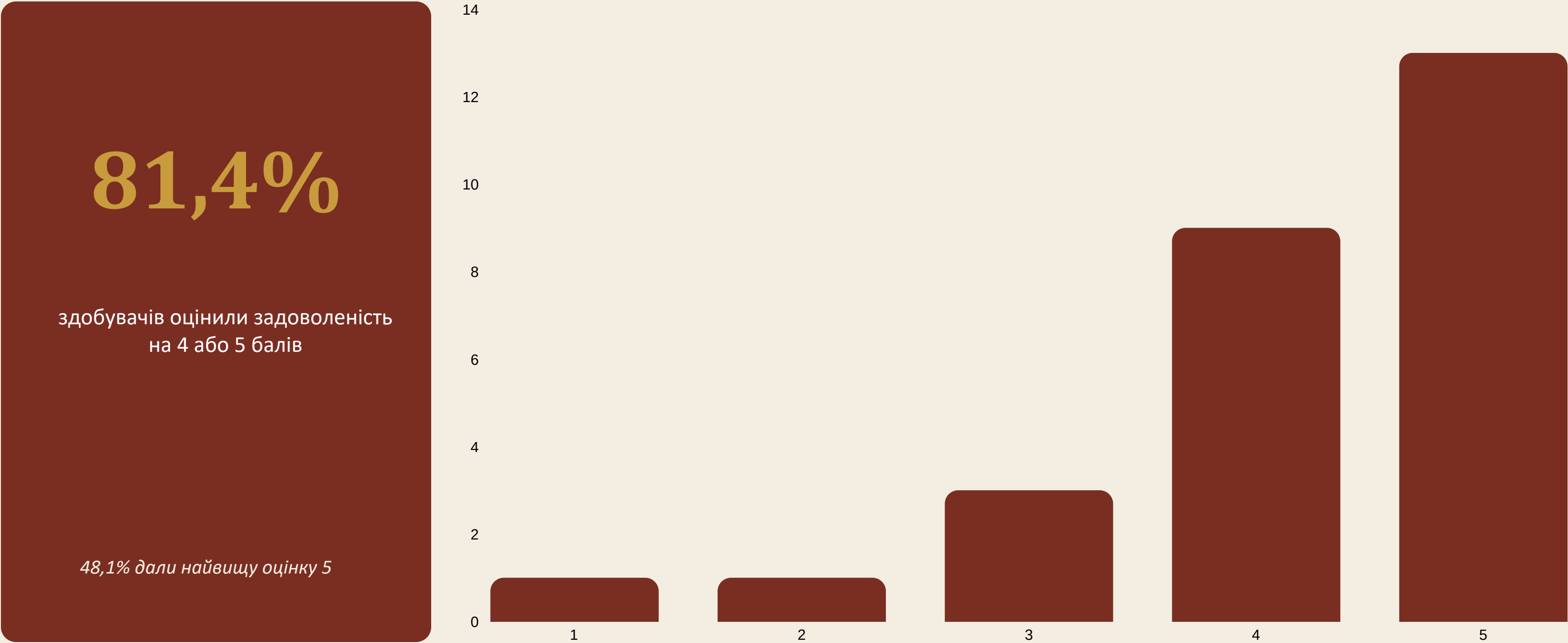


59,3 % опитаних відзначили залучення практиків — потенційна зона росту

Загальна задоволеність

Оцінка за шкалою 1–5

Наскільки загалом ви задоволені організацією освітнього процесу на освітній програмі?



Відкрите питання: поради та рекомендації

«Які поради та рекомендації ви могли б надати для підвищення ефективності навчання на ОП?» ·

Аналіз відкритих відповідей засвідчив, що більшість студентів не мають зауважень до реалізації ОПП («Все влаштовує», «Все добре», «Немає», тощо). Водночас окремі респонденти висловили такі пропозиції щодо вдосконалення програми:

- Розширення можливостей формування індивідуальної освітньої траєкторії – надати студентам більшу свободу у виборі вибіркових дисциплін *незалежно від кількості кредитів*.
- Перегляд формату магістерської кваліфікаційної роботи - “альтернативна форма захисту для творчих спеціальностей, наприклад захист у вигляді концертного проєкту (підготовка навесні, захист у грудні) замість суто наукової роботи”.
- Удосконалення викладання іноземних мов - індивідуальні або парні заняття, що враховують рівень підготовки студента.
- Підвищення прозорості оцінювання – “підходи різняться між викладачами: одні ведуть відкриті таблиці з балами за кожне завдання (Google Таблиці), інші повідомляють оцінку лише на заліку/іспиті, без проміжного фідбеку. Пропозиція — уніфікувати практику прозорого відображення балів протягом семестру для всіх викладачів”.
- Покращення організаційної комунікації – забезпечити оперативне інформування студентів про зміни в організації освітнього процесу (зокрема щодо роботи навчальних корпусів).

Висновки

Сильні сторони

- Висока якість індивідуальної фахової підготовки. Продуктивність індивідуальних занять отримала найвищий результат опитування — 100% оцінок 4–5, організацію практичної підготовки позитивно оцінили 85,2% студентів.
- Доступність інформації та студентоцентризований підхід. 85,2% респондентів позитивно оцінили доступність інформації про освітню програму, така ж кількість здобувачів відзначила відповідність освітнього процесу принципам студентоцентризованості
- 81,4% студентів задоволені організацією освітнього процесу (оцінки 4–5), при цьому 48,1% поставили найвищу оцінку.

Зони для покращення

- Підтримка ментального здоров'я. Це питання отримало найбільшу частку низьких оцінок (22,2% оцінок 1–2), що свідчить про необхідність посилення інформування та доступності відповідних сервісів підтримки.
- Залучення професіоналів-практиків. Лише 59,3% студентів підтвердили участь професіоналів-практиків, експертів і представників роботодавців у реалізації ОПП, що є одним із ключових резервів для подальшого розвитку програми.
- Підвищення прозорості оцінювання. Процедури контролю знань і критерії оцінювання позитивно оцінили 77,8% студентів, а об'єктивність оцінювання — 74%, що свідчить про потребу в подальшій уніфікації підходів до оцінювання.
- Розширення можливостей професійного розвитку. Лише 74% респондентів позитивно оцінили рівень інформування щодо академічної мобільності, грантових програм, конференцій та інших можливостей професійного розвитку.